



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Николая Федоровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Н.Ф.Орлова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Ф.Орлов оспаривает конституционность положения пункта 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090), в соответствии с которым запрещается осуществлять обгон транспортных средств на участках дорог с ограниченной видимостью. Кроме того, заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации внести изменения в понятие «Ограниченная

видимость», содержащееся в пункте 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи Н.Ф.Орлов за совершение обгона на участке дороги с ограниченной видимостью привлечен к административной ответственности (часть 4 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации).

По мнению заявителя, оспариваемое им положение пункта 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку содержащееся в данных Правилах понятие «Ограниченная видимость» является неопределенным и позволяет правоприменительному органу (должностному лицу) привлекать граждан к административной ответственности без вины.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Ф.Орловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В пункте 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, действующих в нормативном единстве с пунктом 4 статьи 22 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», под ограниченной видимостью понимается видимость водителем дороги в направлении движения, ограниченная рельефом местности, геометрическими параметрами дороги, растительностью, строениями, сооружениями или иными объектами, в том числе транспортными средствами.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что, будучи различными по характеру и значению, правовые нормы, в том числе те из них, которые включают оценочные либо общепринятые понятия, устанавливаются законодателем с учетом необходимости их эффективного применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций

(определения от 2 апреля 2009 года № 484-О-П, от 24 февраля 2011 года № 323-О-О и др.)

Следовательно, используемое в оспариваемой норме Правил дорожного движения Российской Федерации понятие «ограниченная видимость» наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела с учетом толкования этого термина в правоприменительной практике и не препятствует единообразному пониманию и применению соответствующих норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, оспариваемое положение Правил дорожного движения Российской Федерации, вопреки утверждению Н.Ф.Орлова, не содержит неопределенности и не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права в указанном им аспекте.

Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, равно как и внесение целесообразных, с точки зрения заявителя, изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственны (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Николая Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 720-О-О