



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Боровских Виктора Владимировича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2011 года № 153-О-О

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства гражданина В.В.Боровских к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 24 февраля 2011 года № 153-О-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.В.Боровских, поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в Определении от 17 декабря 2009 года № 1615-О-О им уже был сделан вывод

о том, что оспариваемое заявителем законоположение конституционные права заявителя не нарушает.

В своем ходатайстве В.В.Боровских просит разъяснить основания признания его жалобы не отвечающей требованию допустимости, а также вывода о том, что оспариваемое законоположение уже было предметом рассмотрения, хотя постановление по его жалобе не принято. Кроме того, заявитель ставит вопросы о том, почему решение Конституционного Суда Российской Федерации по его жалобе является окончательным и обжалованию не подлежит, почему были применены статьи 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и не был применен пункт 3 части первой статьи 43 указанного Федерального конституционного закона.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации дается только в пределах содержания этого решения по предмету, относящемуся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, и не должно являться простым его воспроизведением; ходатайство о даче разъяснения решения Конституционного Суда Российской Федерации не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3 и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации при решении вопроса о принятии жалобы гражданина к рассмотрению должен проверить, относится ли разрешение поставленного в ней вопроса к его компетенции, и является ли жалоба допустимой в соответствии с требованиями названного Федерального конституционного закона.

В Определении от 17 декабря 2009 года № 1615-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что оспариваемое законоположение конституционные права В.В.Боровских не нарушает и что его жалоба не соответствует критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. В связи с этим заявителю было отказано в принятии его жалобы к рассмотрению.

Вновь обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации по тому же вопросу, В.В.Боровских утверждал, что устранил недостатки, допущенные при подаче первоначальной жалобы. Однако изложенные в новой жалобе доводы и приложенные к ней материалы не повлияли на вывод, сделанный Конституционным Судом Российской Федерации в названном Определении, а потому заявителю было отказано в принятии повторной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации, исследуя вопрос о возможности пересмотра выносимых им решений, в Определении от 13 января 2000 года № 6-О по жалобе гражданки М.В.Дудник на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» указал, что статус Конституционного Суда Российской Федерации как органа конституционного правосудия не предполагает обжалование принимаемых им решений, а также их пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам; иное не соответствовало бы его природе как органа конституционного контроля.

Что касается пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», то согласно данному законоположению Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Таким образом, в Определении от 24 февраля 2011 года № 153-О-О отсутствует неясность, требующая официального разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Боровских Виктора Владимировича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2011 года № 153-О-О.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 719-О-Р