



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ткаченко Алексея Егоровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Е.Ткаченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, оставлено без удовлетворения заявление гражданина А.Е.Ткаченко о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, об обязанности судебного пристава-исполнителя установить ответчику по трудовому спору с участием А.Е.Ткаченко новый срок для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Свое решение суд аргументировал тем, что А.Е.Ткаченко был пропущен определенный законом процессуальный срок на подачу такого

заявления. Довод А.Е.Ткаченко о том, что он обращался с соответствующим заявлением к вышестоящему должностному лицу в порядке подчиненности и данное заявление оставлено без ответа, признан судом несостоятельным.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Е.Ткаченко оспаривает конституционность части второй статьи 441 ГПК Российской Федерации, согласно которой заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

По мнению заявителя, данная норма нарушает его права, предусмотренные статьями 45 (часть 2), 46 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет ему оспорить действия судебного пристава-исполнителя вышестоящему должностному лицу, а в случае неполучения ответа на соответствующее заявление – обратиться за защитой своих прав, нарушенных такими действиями, в суд.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения части второй статьи 441 ГПК Российской Федерации, предусматривающие срок на подачу заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) и порядок его исчисления, направлены на обеспечение стабильности и определенности публичных правоотношений и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в том числе право на судебную защиту, поскольку

не препятствуют ему обратиться с соответствующим заявлением непосредственно в суд.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания – они определяются федеральными законами.

Часть 1 статьи 121 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», закрепляя право сторон исполнительного производства как обжаловать постановление судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа в порядке подчиненности, так и оспорить в суд, не устанавливает обязанности соблюдения досудебного порядка урегулирования спора о правомерности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. В случае же пропуска предусмотренного законом процессуального срока на подачу в суд заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, он может быть восстановлен судом по заявлению заинтересованного лица, в случае признания причин такого пропуска уважительными.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ткаченко Алексея Егоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 705-О-О