



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Вандышевой Алены Александровны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 11 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.А.Вандышевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, признан недействительным договор приватизации жилого помещения с участием гражданки А.А.Вандышевой и отменена государственная регистрация ее права собственности. Как указал суд, А.А.Вандышева, являясь несовершеннолетней на момент заключения договора, ранее уже участвовала в приватизации другой квартиры.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Вандышева оспаривает конституционность части второй статьи 11 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-І «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации». По мнению заявительницы, эта норма, как ограничивающая право несовершеннолетних неоднократно участвовать в приватизации жилых помещений, не соответствует статьям 2, 7, 8, 15, 17–19, 38, 40, 45–46, 53, 55, 118 и 120 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на приватизацию жилых помещений не имеет конституционного закрепления и приобретает гражданами в силу закона (Постановление от 15 июня 2006 года № 6-П, Определение от 22 марта 2011 года № 307-О-О и др.).

Статья 11 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» закрепляет как право всех граждан на однократную бесплатную приватизацию жилых помещений (часть первая), так и сохранение за несовершеннолетними, ставшими собственниками занимаемого жилого помещения в порядке его приватизации, права на однократную бесплатную приватизацию жилого помещения после достижения ими совершеннолетия (часть вторая). Подобное правовое регулирование, предоставляющее для несовершеннолетних дополнительные имущественные и жилищные права, реализуемые после достижения ими совершеннолетия, само по себе конституционные права заявительницы не нарушает.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Вандышевой Алены Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 693-О-О