



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сонины Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 35 и частью первой статьи 238 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.В.Сонины вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.В.Сонин просит признать не соответствующими статьям 46 (часть 1) и 47 (часть 2) Конституции Российской Федерации части вторую и третью статьи 35 «Изменение территориальной подсудности уголовного дела» и часть первую статьи 238 «Приостановление производства по уголовному делу» УПК Российской Федерации, которые, как он полагает, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают разрешение ходатайства стороны об изменении территориальной

подсудности уголовного дела председателем вышестоящего суда без возложения на суд первой инстанции обязанности приостановить производство по делу и направить его председателю вышестоящего суда.

Как следует из материалов жалобы, постановлением судьи Замоскворецкого районного суда города Москвы от 3 сентября 2010 года по поступившему в данный суд уголовному делу по обвинению К.В.Сонина в совершении преступлений было назначено судебное заседание, а в удовлетворении ходатайства защитника об изменении территориальной подсудности дела – его передаче на рассмотрение Ленинского районного суда города Ярославля по месту жительства обвиняемого и большинства участников судебного разбирательства – отказано. Отказ в удовлетворении ходатайства был мотивирован тем, что в соответствии с частью третьей статьи 35 УПК Российской Федерации данный вопрос разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем. По тому же основанию письмами судьи Замоскворецкого районного суда города Москвы от 23 августа 2010 года и от 1 сентября 2010 года было отказано в рассмотрении ходатайств об изменении территориальной подсудности, поданных лично подсудимым и другим его защитником.

До назначения уголовного дела к слушанию ходатайство об изменении территориальной подсудности было подано защитником К.В.Сонина и в Московский городской суд – вышестоящий по отношению к Замоскворецкому районному суду города Москвы. Однако письмом заместителя председателя Московского городского суда от 1 сентября 2010 года в рассмотрении данного ходатайства было отказано в связи с тем, что вопрос о передаче дела по подсудности должен решаться судьей в процессе назначения судебного заседания и Московский городской суд не является вышестоящим по отношению к Ленинскому районному суду города Ярославля.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2010 года ходатайства об изменении территориальной подсудности

уголовного дела были возвращены заявителю и его защитнику без рассмотрения, поскольку они не являлись надзорными жалобами.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения в силу своей неопределенности, в условиях установления пресекающего срока рассмотрения вопроса об изменении подсудности – до начала судебного разбирательства, лишают его права на рассмотрение дела законным судом по правилам альтернативной территориальной подсудности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях обеспечения права каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, устанавливает состав суда, предметную, персональную и территориальную подсудность уголовных дел (статьи 30–32 и 452), предусматривает правила передачи дела по подсудности (статья 34) и изменения территориальной подсудности – передачи дела из суда, которому оно подсудно, в другой суд того же уровня (статья 35).

В соответствии со статьей 35 УПК Российской Федерации территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило дело, в случае, если не все участники уголовного судопроизводства по данному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного дела (подпункт «б» пункта 2 части первой); изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается лишь до начала судебного разбирательства (часть вторая); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой названной статьи, разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем в порядке, установленном частями третьей, четвертой и шестой статьи 125 этого

Кодекса (часть третья). Приведенные нормы прямо предусматривают, что вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешается председателем или заместителем председателя суда, вышестоящего по отношению к суду, в который поступило дело, и не содержат неопределенности.

Положения статьи 35 УПК Российской Федерации – действуя во взаимосвязи с принципом охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, закрепленным в статье 11 УПК Российской Федерации, в силу которой суд обязан не только разъяснять участникам процесса их права, обязанности и ответственность, но и обеспечивать возможность осуществления этих прав, – не предполагают произвольный и необоснованный отказ в рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела ни со стороны председателя суда, в который дело поступило, ни со стороны председателя вышестоящего по отношению к нему суда и сами по себе не нарушают права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений, принятых по делу заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сонины Константина Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 679-О-О