



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полозова Игоря Юрьевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Ю.Полозова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Ю.Полозов, осужденный за совершение преступлений, оспаривает конституционность статей 56, 75, 220, 236, 259, 271 и 307 УПК Российской Федерации и утверждает, что эти нормы противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду допрашивать следователя об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе предварительного следствия, признавать допустимыми

доказательствами протоколы следственных действий с описками и внесенными после их подписания изменениями, признавать законным не соответствующее требованиям данного Кодекса обвинительное заключение, назначать судебное заседание и выносить приговор при неуведомлении обвиняемого об окончании предварительного следствия, затягивать изготовление и подписание протокола судебного заседания и ознакомление с ним заинтересованных лиц, откладывать рассмотрение заявленных сторонами ходатайств на неопределенный срок, указывать в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора в качестве доказательств виновности протоколы осмотра предметов.

И.Ю.Полозов также просит признать неконституционными часть четвертую статьи 21, статьи 92, 190 и 195 УПК Российской Федерации и Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», поскольку, по его мнению, они позволили следователю без постановления суда истребовать конфиденциальную информацию о вкладах и счетах заявителя в банках, уведомить прокурора о задержании подозреваемого до момента его фактического задержания, представить на обозрение допрашиваемому доказательства, не осмотренные в рамках уголовного дела и не приобщенные к нему, ознакомить обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы после ее проведения, вывезти обвиняемого из следственного изолятора и содержать в помещении органа внутренних дел неограниченное время без приема пищи.

Кроме того, И.Ю.Полозов настаивает на неконституционности части четвертой статьи 146 и части второй статьи 172 УПК Российской Федерации, как не устанавливающих временные рамки уведомления лица о возбуждении в отношении него уголовного дела и о времени предъявления содержащемуся под стражей лицу обвинения.

По утверждению заявителя, применением названных законоположений были нарушены его права, гарантированные статьями 2, 18, 21–24, 45, 46, 48–50, 55, 118, 120 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, в которой И.Ю.Полозов не приводит каких-либо доводов в обоснование вывода о неконституционности оспариваемых положений закона, а лишь излагает фактические обстоятельства своего дела и содержание принятых по нему решений, заявитель, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить законность и обоснованность этих решений, что к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, определенным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится. Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полозова Игоря Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 677-О-О