



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белова Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Ф.Белова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением от 25 мая 2010 года уголовное дело, возбужденное в апреле 2009 года в отношении гражданина А.Ф.Белова по признакам преступления, предусмотренного статьей 177 «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» УК Российской Федерации, ввиду изменений, внесенных в примечание к статье 169 того же Кодекса и касающихся увеличения суммы крупного размера для целей его главы 22 (в том числе статьи 177), было прекращено по основанию, закрепленному пунктом 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Ф.Белов оспаривает конституционность статьи 177 УК Российской Федерации. Эта норма, по мнению заявителя, не определяя понятие «кредиторская задолженность», нарушает его права, гарантированные статьями 21 (часть 1) и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 177 УК Российской Федерации устанавливает ответственность за злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере, который прямо определен в примечании к статье 169 этого Кодекса, или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Уголовной ответственности по статье 177 УК Российской Федерации подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного этим Кодексом (статья 19), только в случае злостного уклонения от погашения крупного размера задолженности перед кредитором после вступления в силу судебного акта, подтвердившего обоснованность его требований, и лишь при условии доказанности умысла должника на уклонение от погашения задолженности.

Таким образом, статья 177 УК Российской Федерации не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознать противоправность своих действий и предвидеть наступление ответственности за их совершение.

Кроме того, как следует из представленных заявителем документов, его уголовное дело судом не рассматривалось. На стадии же возбуждения уголовного дела разрешался лишь вопрос о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления (часть вторая статьи 140, часть первая статьи 145, части первая и вторая статьи 146 УПК Российской Федерации), но не о наличии самого преступления и не о виновности лица в его совершении, а при последующем прекращении дела – лишь о имеющихся

для этого основаниях (статьи 24 и 27 УПК Российской Федерации). Соответственно, на этой стадии судом еще не дана правовая оценка действиям заявителя как преступным, а потому нельзя сделать вывод о применении оспариваемой нормы в его конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, как того требуют положения статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белова Александра Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 675-О-О