



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шумаевой Ирины Александровны на нарушение ее конституционных прав статьей 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки И.А.Шумаевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев в порядке статьи 406 УПК Российской Федерации надзорную жалобу гражданки И.А.Шумаевой на постановление районного суда, вынесенное по правилам статьи 125 того же Кодекса, и кассационное определение, которым данное постановление оставлено без изменения, отказал в ее удовлетворении.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.А.Шумаева просит признать не соответствующей статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации статью 406 УПК Российской Федерации

Федерации, поскольку эта норма, по мнению заявительницы, исключает возможность пересмотра решения судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, не обеспечивая тем самым проверку законности и обоснованности решений нижестоящих судебных инстанций и препятствуя исправлению судебной ошибки.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации прямо предусматривает, что председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председатель Верховного Суда Российской Федерации либо его заместители вправе не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы; в этом случае он отменяет такое решение и выносит постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано.

Из материалов жалобы И.А.Шумаевой не следует, что она обращалась к председателю суда надзорной инстанции с просьбой об отмене постановления судьи, отказавшего в удовлетворении ее надзорной жалобы. При таких обстоятельствах нет оснований полагать, что права заявительницы были нарушены вследствие применения оспариваемой нормы в ее деле, а потому ее жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, установленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шумаевой Ирины Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 671-О-О