



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части второй статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.А.Кузьмина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.А.Кузьмин оспаривает конституционность пункта 4 части второй статьи 241 «Гласность» УПК Российской Федерации и утверждает, что эта норма по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет суду вынести постановление о проведении закрытого судебного заседания, не указав в нем фактических обстоятельств, обосновывающих принятие такого решения, дает суду возможность допросить свидетеля со стороны обвинения, удалив подсудимого из зала судебного заседания, а

также допросить свидетеля в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства, с использованием технического средства, искажающего его голос, при том что в одном помещении с допрашиваемым находится сотрудник органа внутренних дел.

По мнению заявителя, применением оспариваемой нормы в его уголовном деле были нарушены его права, гарантированные статьями 18, 19, 21 (часть 1), 23 (часть 1), 29 (часть 1), 32 (часть 5), 45, 46 (часть 1), 49 (часть 3), 50 (часть 2) и 123 (части 1–3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 4 части второй статьи 241 УПК Российской Федерации, устанавливая, что закрытое судебное разбирательство по уголовному делу допускается на основании определения или постановления суда в случае, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, действует во взаимосвязи с частью второй<sup>1</sup> той же статьи, согласно которой в определении или постановлении суда о проведении закрытого судебного разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение. Кроме того, в предмет регулирования оспариваемой нормы не входят порядок допроса свидетелей в судебном заседании и основания и порядок удаления подсудимого из зала судебного заседания.

Таким образом, пункт 4 части второй статьи 241 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающий права заявителя, а его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Константина Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 669-О-О