



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ханмагомедова Азамата Айдыновича на нарушение его конституционных прав статьями 227 и 228 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Ханмагомедова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением от 5 апреля 2006 года Тверской районный суд города Москвы назначил предварительное слушание по уголовному делу в отношении гражданина А.А.Ханмагомедова и иных лиц и оставил без изменения избранную ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Ханмагомедов утверждает, что статьи 227 и 228 УПК Российской Федерации не соответствуют статьям 46 (часть 1) и 123 (часть 3)

Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них нормы позволяют суду первой инстанции на стадии подготовки к судебному заседанию разрешать вопрос, связанный с избранием меры пресечения обвиняемому, не обеспечивая находящемуся под стражей обвиняемому права участвовать в судебном заседании, излагать свою позицию и представлять в ее подтверждение необходимые доказательства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Поставленный заявителем вопрос уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 22 марта 2005 года № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации признал статьи 227 и 228 УПК Российской Федерации в части, устанавливающей порядок разрешения судьей в стадии подготовки к судебному заседанию вопроса о мере пресечения, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу предполагают необходимость обеспечения обвиняемому права участвовать в рассмотрении судом вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей или об оставлении данной меры пресечения без изменения, изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства.

Названное Постановление и выраженная в нем правовая позиция сохраняют свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» исключает возможность принятия жалобы А.А.Ханмагомедова к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ханмагомедова Азамата Айдыновича, поскольку по поставленному в ней вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 793-О-О