



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Телепина Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав положениями статей 354 и 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Телепина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин А.В.Телепин, осужденный приговором Санкт-Петербургского городского суда от 21 февраля 2005 года за совершение ряда преступлений, в апреле 2005 года заключил с адвокатом соглашение на защиту в суде кассационной инстанции. Постановлением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 8 августа 2005 года защитнику было отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока кассационного обжалования приговора, поскольку в течение этого срока,

установленного частью первой статьи 356 УПК Российской Федерации, он не входил в закрепленный частью четвертой статьи 354 того же Кодекса перечень лиц, обладающих правом обжалования. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила данное постановление без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит проверить конституционность части четвертой статьи 354 и части первой статьи 357 УПК Российской Федерации. По его мнению, эти нормы, ограничивая право защитника на подачу кассационной жалобы, лишают осужденного эффективного средства правовой защиты, а потому противоречат статьям 18, 46 и 48 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Телепиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения уголовно-процессуального закона являются частью механизма, обеспечивающего каждому возможность реализации его конституционных прав на судебную защиту и на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статьи 46 и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации). Так, часть четвертая статьи 354 УПК Российской Федерации предусматривает, в частности, право осужденного и его защитника обжаловать судебные решения, не вступившие в законную силу, в кассационном порядке; норма же части первой статьи 357 того же Кодекса обеспечивает возможность лицам, имеющим право подать кассационную жалобу (в том числе защитнику), ходатайствовать перед судом о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока обжалования. При этом данные законоположения не регулируют порядок приобретения статуса защитника.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что сами по себе часть четвертая статьи 354 и часть первая статьи 357 УПК Российской Федерации нарушают конституционные права заявителя. Проверка же того, мог ли адвокат А.В.Телепина быть допущен к участию в обжаловании приговора в

кассационном порядке в качестве защитника, а также имелись ли у суда основания для восстановления пропущенного срока, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Телепина Андрея Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 798-О-О