



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плотниковой Кристины Георгиевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 46 и частью первой статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки К.Г.Плотниковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка К.Г.Плотникова, обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 УК Российской Федерации, оспаривает конституционность части первой статьи 46 и части первой статьи 198 УПК Российской Федерации и утверждает, что эти законоположения в их взаимосвязи дают основания органу предварительного расследования не

знакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы до ее проведения лицо, в отношении которого еще не вынесено процессуальное решение о признании его подозреваемым, но принимаются меры, направленные на установление его причастности к совершению преступления.

Как видно из материалов жалобы, 18 августа 2008 года в ходе досудебного производства у К.Г.Плотниковой, имевшей на тот момент статус свидетеля, были получены образцы почерка. По делу была назначена судебно-почерковедческая экспертиза, с постановлением о назначении которой заявительница была ознакомлена 27 ноября 2008 года в день избрания в отношении нее меры пресечения и допроса в качестве подозреваемой. К.Г.Плотникова указывает на то, что ознакомление ее с названным постановлением в день избрания ей меры пресечения, уже после проведения экспертизы, нарушило ее конституционные права, гарантируемые статьями 2, 24 (часть 2), 45 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 198 УПК Российской Федерации при назначении и производстве судебной экспертизы право знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту, а также ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом либо в конкретном экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов конкретных лиц, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту принадлежит только подозреваемому, обвиняемому или защитнику. В свою очередь, статья 195 УПК Российской Федерации прямо закрепляет обязанность следователя, назначившего судебную экспертизу по уголовному делу, обеспечить возможность реализации названных прав подозреваемым, обвиняемым, защитником.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что предоставление лицу гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод в уголовном судопроизводстве должно быть обусловлено фактическим положением этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав (постановления от 23 марта 1999 года № 5-П и от 27 июня 2000 года № 11-П, Определение от 5 ноября 2004 года № 350-О). При этом в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 27 июня 2000 года № 11-П, понятие «обвиняемый» должно толковаться в его конституционно-правовом, а не в придаваемом ему уголовно-процессуальным законом более узком смысле. В целях реализации конституционных прав необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование.

Выяснение же того, имело ли место фактическое уголовное преследование заявительницы на момент получения образцов почерка, требует оценки фактических обстоятельств и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плотниковой Кристины Георгиевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 801-О-О