



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гритчина Владимира Валериевича на нарушение его конституционных прав статьей 199<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Гритчина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.В.Гритчин постановлением следователя был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному по статье 199<sup>2</sup> «Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов» УК Российской Федерации. Постановлениями судьи были оставлены без удовлетворения жалобы адвоката В.В.Гритчина о незаконности возбуждения в отношении него уголовных дел и о незаконности отказа следователя приобщить к материалам

дела по ходатайству стороны защиты документы, полученные по адвокатским запросам, и провести дополнительные следственные действия.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Гритчин утверждает, что статья 199<sup>2</sup> УК Российской Федерации, допуская в силу своей неопределенности произвольное ее истолкование правоприменителем, позволяет привлекать руководителя организации-налогоплательщика к уголовной ответственности за действия, препятствующие деятельности налоговых органов, даже в тех случаях, когда к моменту возбуждения уголовного дела налоги фактически уплачены или возможность их уплаты не утрачена, а потому противоречит статьям 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 8, 17 (часть 3), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 2), 45 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Гритчиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде; при этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона в деле заявителя.

В качестве документов, подтверждающих применение оспариваемой нормы уголовного закона и свидетельствующих, по мнению заявителя, о рассмотрении его дела в суде, представлены постановления об отказе в удовлетворении жалоб на незаконность возбуждения уголовных дел и отказе в получении дополнительных доказательств. Эти решения касались проверки соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства в деле заявителя и не могут свидетельствовать о применении судом оспариваемой нормы уголовного закона, тем более о завершении рассмотрения такого дела в суде.

Поскольку правовая оценка действиям заявителя как преступным еще судом не дана, а оценена лишь законность действий следователя по возбуждению уголовных дел и отказу в удовлетворении ходатайств стороны защиты, конституционное судопроизводство в такой ситуации было бы преждевременным и, по сути, использовалось бы как средство судебной защиты, что недопустимо в силу статей 118, 125 и 126 Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 353-О-О и № 388-О-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гритчина Владимира Валериевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 633-О-О