



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чирвы Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав отдельными положениями статей 12, 14, 21, 23, 25, 26 и 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.Е.Чирвы вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции, гражданке С.Е.Чирве было отказано в удовлетворении исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью и другим ответчикам о признании недействительными сделок, изменений, внесенных в учредительные документы общества, и признании права собственности на долю в уставном капитале общества.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Е.Чирва оспаривает конституционность пункта 4 статьи 12, абзаца второго пункта 2 статьи 14, пунктов 1 и 6 статьи 21, абзаца второго пункта 8 статьи 23, абзаца третьего пункта 2 статьи 25, абзаца второго пункта 3 статьи 26 и подпункта 3 пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». По мнению заявительницы, данные законоположения нарушают ее права, гарантированные статьями 2 и 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из содержания жалобы, нарушение своих конституционных прав заявительница связывает с тем, что оспариваемые нормы не были применены арбитражными судами при рассмотрении ее дела.

Однако проверка законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных актов, в том числе в части правильности выбора и применения судами норм права, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, ряд оспариваемых ею положений утратил силу до ее обращения в Конституционный Суд Российской Федерации в связи с внесением Федеральным законом «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», а по смыслу Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность действующих нормативных актов; такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чирвы Светланы Евгеньевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 645-О-О