



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бабинцевой Фаины Камаловны, Марченко Юрия Михайловича и других на нарушение их конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 6 и 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Ф.К.Бабинцевой, Ю.М.Марченко и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ходе рассмотрения Выборгским районным судом Санкт-Петербурга дела об административном правонарушении граждан И.В.Шмаков заявлял ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетелей должностных лиц и о воспроизведении приложенной к жалобе видеозаписи, в удовлетворении которых ему было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Ф.К.Бабинцева, Ю.М.Марченко, С.Г.Мясникова, Е.С.Никифорова и

И.В.Шмаков оспаривают конституционность пункта 3 части первой статьи 16 ГПК Российской Федерации об основаниях для отвода судьи, а также пунктов 6 и 8 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

По мнению заявителей, пункт 3 части первой статьи 16 ГПК Российской Федерации, как не обязывающий судью взять самоотвод в случае рассмотрения судьей дела о возмещении морального вреда, причиненного нарушением прав истцов при рассмотрении этим же судьей другого дела, пункты 6 и 8 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации, как допускающие возможность для суда отказывать в удовлетворении ходатайств о вызове и допросе свидетелей со ссылкой на преждевременность заявленного ходатайства, нарушают их права, гарантированные статьями 2, 3 (части 1 и 2), 9 (часть 1), 15 (часть 4), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем материалами, приложенными к жалобе, не подтверждается применение в деле заявителей пункта 3 части первой статьи 16 ГПК Российской Федерации в указанном ими аспекте.

2.2. В соответствии с частью 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации при рассмотрении жалобы на постановление по делу об

административном правонарушении разрешаются заявленные отводы и ходатайства (пункт 6), проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с данным Кодексом (пункт 8).

Разрешение судьей ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляется с учетом необходимости всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела (статьи 24.1 и 24.4 КоАП Российской Федерации). Сам по себе мотивированный отказ в удовлетворении заявленного ходатайства, обусловленный задачами производства по делам об административных правонарушениях, не может рассматриваться как препятствующий реализации прав лица, в отношении которого ведется производство по делу. Кроме того, проверка законности и обоснованности определения об отказе в удовлетворении ходатайства осуществляется при обжаловании вынесенного постановления по делу об административном правонарушении, поскольку в силу части 3 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Следовательно, положения пунктов 6 и 8 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права И.В.Шмакова. Что касается вопроса о нарушении указанными законоположениями конституционных прав остальных заявителей, то, как следует из материалов, приложенных к жалобе, они не участвовали в рассмотрении дела об административном правонарушении, соответственно, применение пунктов 6 и 8 части 2 статьи 30.6 КоАП

Российской Федерации в деле с их участием этими материалами не подтверждается.

Проверка же законности и обоснованности принятого по делу с участием И.В.Шмакова определения суда об отклонении заявленных ходатайств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бабинцевой Фаины Камаловны, Марченко Юрия Михайловича и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 647-О-О