



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Керекеша Александра Ливоновича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Л.Керекеша вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 24 декабря 1998 года гражданин А.Л.Керекеша осужден к смертной казни с конфискацией имущества; определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 1999 года смертная казнь заменена ему пожизненным лишением свободы.

Постановлением Минусинского городского суда Красноярского края от 7 июля 2010 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции,

А.Л.Керекеше отказано в удовлетворении ходатайства о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом. При этом суд, помимо прочего, не усмотрел оснований для вынесения в соответствии с частью четвертой статьи 29 УПК Российской Федерации частного постановления, в котором бы указывалось на недопустимость нарушения закона, допущенного судом при рассмотрении уголовного дела по существу, как того требовал заявитель.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность части четвертой статьи 29 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, противоречит статьям 2, 17, 18, 19 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует вынесению судом, осуществляющим приведение приговора в соответствие с новым уголовным законом, частного определения или постановления о выявленных нарушениях закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть четвертая статьи 29 УПК Российской Федерации прямо предусматривает, что в случае, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены нарушения закона, допущенные при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание на данные факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер; суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

Как следует из представленных материалов, А.Л.Керекеша, полагая, что приговор по его делу незаконен, поскольку, по его мнению, в нарушение требований части третьей статьи 69 УК Российской Федерации при назначении наказания по совокупности преступлений было применено правило поглощения менее строгого наказания более строгим, а также нарушено его право на защиту, в ходатайстве о приведении приговора в соответствие с новым

уголовным законом просил суд изучить вынесенные в отношении него судебные решения и в случае невозможности применения части четвертой статьи 29 УПК Российской Федерации приостановить рассмотрение его дела и направить в Конституционный Суд Российской Федерации запрос о проверке ее конституционности. Однако суд не нашел оснований для применения этой нормы и для обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации.

Следовательно, вопреки утверждению заявителя, часть четвертая статьи 29 УПК Российской Федерации в его деле не применялась. Формально оспаривая конституционность данной нормы, он, по сути, настаивает на ее применении в его деле. Между тем разрешение этого вопроса требует исследования и оценки фактических обстоятельств дела и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Керекеша Александра Ливоновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 620-О-О