



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Милушева Фярида Ибрагимовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ф.И.Милушева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, вынесенным в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации по жалобе гражданина Ф.И.Милушева, признано необоснованным постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и прекратил производство по жалобе, указав, что данное постановление, как и преступление, о котором Ф.И.Милушев сообщил следственным органам, не затрагивают его права и законные интересы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ф.И.Милушев оспаривает конституционность части первой статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации и утверждает, что эта норма, не предусматривая право лица, сообщившего о преступлении, не затрагивающем непосредственно его права и свободы, обжаловать незаконное или необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, противоречит статьям 32 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы (статья 33), защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), в том числе путем обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц (статья 46, часть 2). Указанные права, по смыслу Конституции Российской Федерации, в частности ее статьи 21 (часть 1), которая, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 3 мая 1995 года № 4-П, требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего спорить с государством в лице любых его органов, предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ.

В сфере уголовного судопроизводства закрепленные в Конституции Российской Федерации право обращаться лично и направлять обращения в государственные органы, право защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами, а также право на судебную защиту и на доступ к правосудию конкретизируются положениями уголовно-процессуального закона.

Так, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает заявление о преступлении в качестве повода для возбуждения уголовного дела (пункт 1 части первой статьи 140), при этом заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя (часть шестая статьи 141); дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной этим Кодексом, принять по нему решение (часть первая статьи 144), заявителю же выдается документ о принятии сообщения с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия (часть четвертая статьи 144), отказ в приеме сообщения может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 этого Кодекса (часть пятая статьи 144); по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает решение либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о передаче сообщения по подследственности или по подсудности (часть первая статьи 145), о принятом решении сообщается заявителю, и ему разъясняются право обжаловать данное решение и порядок обжалования (часть вторая статьи 145).

Судебный порядок обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела предусмотрен в части первой статьи 125 УПК Российской Федерации, корреспондирующей части второй статьи 145 этого Кодекса и подлежащей применению во взаимосвязи с другими его нормами.

Таким образом, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации наделяет заявителя комплексом прав, реализуемых в связи с поданным им заявлением о преступлении, в том числе прямо закрепляет право обжаловать решение, принятое по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. Соответственно, часть первая статьи 125 УПК Российской Федерации, применяемая в системном единстве с иными

положениями этого Кодекса, наделяет лицо, сообщившее о преступлении, правом обжалования принятого по сообщению решения, а потому сама по себе права Ф.И.Милушева не нарушает; проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, состоявшихся в его деле, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Милушева Фярида Ибрагимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 619-О-О