



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 356, 358 и части второй статьи 359 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

12 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.А.Мартынова,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Перемышльского районного суда Калужской области от 18 августа 2009 года жалоба гражданина В.А.Мартынова на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела была оставлена без удовлетворения. Его кассационная жалоба на данное судебное постановление поступила в Перемышльский районный суд Калужской

области 25 августа 2009 года (т.е. за три дня до истечения срока ее подачи), в связи с чем лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 358 УПК Российской Федерации был предоставлен срок до 7 сентября 2009 года для ознакомления с жалобой и разъяснена возможность подачи возражений на нее, а 8 сентября 2009 года вместе с материалами дела жалоба была направлена в судебную коллегия по уголовным делам Калужского областного суда для рассмотрения по существу.

В.А.Мартынов, полагавший, что направление его кассационной жалобы в суд Калужской области позднее, чем на одиннадцатые сутки со дня вынесения обжалуемого постановления, осуществлено с нарушением процессуальных сроков, обжаловал действия председателя суда первой инстанции в Калужский областной суд и квалификационную коллегия судей Калужской области. В удовлетворении его жалоб было отказано и при этом разъяснено, что положения части второй статьи 359 УПК Российской Федерации, предусматривающей обязанность суда первой инстанции направить уголовное дело в вышестоящий суд после истечения срока обжалования, во взаимосвязи с положениями статей 356 и 358 УПК Российской Федерации предполагают, вопреки мнению заявителя, направление дела в кассационную инстанцию в целях соблюдения процессуальных прав всех участников уголовного судопроизводства не на одиннадцатый день после постановления судом первой инстанции решения, а позднее, однако в разумный срок.

Аналогичная ситуация имела место и при обжаловании В.А.Мартыновым постановления Калужского районного суда Калужской области от 15 июля 2010 года, вынесенного по итогам рассмотрения его жалобы на действия (бездействие) заместителя руководителя следственного отдела по городу Калуге следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Калужской области: 22 июля 2010 года, получив кассационную жалобу, суд первой инстанции установил срок, в течение которого стороны могли

подать возражения на нее (до 2 августа 2010 года), и истребовал материалы контрольного производства, необходимые для проверки существования жалобы, а 13 августа 2010 года направил кассационную жалобу с материалами дела в суд кассационной инстанции. Заместитель председателя Калужского областного суда в письме от 9 ноября 2010 года в ответ на жалобу В.А.Мартынова сообщил, что нарушений процессуальных сроков судом первой инстанции допущено не было.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Мартынов просит признать не соответствующими статьям 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения статей 356, 358 и части второй статьи 359 УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые положения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, как позволяющие суду первой инстанции направлять кассационную жалобу с материалами дела не на одиннадцатый день после вынесения судом решения, а позднее, но в разумный срок, в течение которого другой стороне предоставляется возможность ознакомиться с данной жалобой и подать на нее возражения, допускают произвольное установление судом такого срока, а также препятствуют доступу к правосудию, поскольку ставят его право на судебную защиту в зависимость от права другой стороны подать возражения на кассационную жалобу.

2. Согласно статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Из этой конституционной нормы и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статей 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, пункта 2 и подпункта «а» пункта 3 статьи 2 и пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, следует, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту предполагает обеспечение всем субъектам права свободного и равного доступа к правосудию без неоправданной задержки и в разумные сроки, включая предоставление сторонам реальной возможности довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела (постановления от 10 декабря 1998 года № 27-П, от 15 января 1999 года № 1-П, от 14 февраля 2000 года № 2-П, от 11 мая 2005 года № 5-П, от 14 июля 2005 года № 8-П, от 26 декабря 2005 года № 14-П, от 25 марта 2008 года № 6-П и др.).

Одним из уголовно-процессуальных средств обеспечения судебной защиты является право обжалования не вступивших в законную силу решений в апелляционном и кассационном порядке (глава 43 УПК Российской Федерации), которым в соответствии со статьей 123 и частями четвертой и пятой статьи 354 УПК Российской Федерации наделены подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, их защитники, законные представители, а также потерпевший, его законный представитель, представитель, гражданский истец и гражданский ответчик (в части, касающейся гражданского иска), их законные представители, представители, государственный обвинитель или вышестоящий прокурор, частный обвинитель, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Закрепляя это право, законодатель – во исполнение требований статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, которые должны распространяться на все стадии уголовного судопроизводства, – предусмотрел такой порядок его реализации, который позволяет учитывать интересы всех участников уголовного судопроизводства. Так, часть первая статьи 358 УПК Российской Федерации возлагает на суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, обязанность известить о

принесенной жалобе или представлении осужденного или оправданного, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, их защитников, обвинителя, потерпевшего и его представителя, а также гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, если жалоба или представление затрагивают их интересы, и направить им копии указанных жалобы или представления с разъяснением возможности подачи возражений в письменном виде с указанием срока их подачи.

3. Срок, в течение которого может быть подана апелляционная или кассационная жалоба или представление на приговор или иное решение суда первой инстанции, прямо закреплен в части первой статьи 356 УПК Российской Федерации и составляет 10 суток со дня провозглашения приговора, а в случае осуждения лица, содержащегося под стражей, – тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны принять решение, обращаться ли в суд апелляционной или кассационной инстанции, не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на обжалование в апелляционном, кассационном порядке судебного постановления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 года № 360-О, от 15 ноября 2007 года № 780-О-О, от 21 октября 2008 года № 592-О-О и от 16 апреля 2009 года № 395-О-О). Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает механизм восстановления пропущенного по уважительной причине срока подачи апелляционной и кассационной жалобы (статьи 130 и 357 УПК Российской Федерации), а также возможность до начала судебного заседания в суде второй инстанции дополнить жалобу или представление дополнительными доводами (часть четвертая статьи 359 УПК Российской Федерации).

Срок, в течение которого другой стороной могут быть поданы письменные возражения на жалобу или представление, уголовно-

процессуальным законом не закреплен, он определяется судом при извещении соответствующих участников уголовного судопроизводства о принесенной жалобе (представлении) (часть первая статьи 358 УПК Российской Федерации). Наделив суд правом устанавливать данный срок, законодатель исходил из необходимости обеспечить право другой стороны довести до вышестоящего суда свою позицию относительно данной жалобы, что предполагает ознакомление с материалами уголовного дела, с самими жалобами или представлениями, а также прилагаемыми к ним материалами. Данное правовое регулирование соотносится с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, который указывал, что правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок (Постановление от 27 февраля 2009 года № 4-П; Определение от 23 июня 2009 года № 1035-О-О).

В уголовно-правовой сфере соблюдение разумного срока судопроизводства обеспечивается действием закрепленного статьей 6¹ УПК Российской Федерации принципа разумности сроков уголовного судопроизводства. Исходя из данного принципа, а также учитывая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости разрешения судами дел в разумный срок, при определении срока на представление возражений суд в каждом конкретном случае учитывает дату поступления апелляционной или кассационной жалобы или представления, правовую и фактологическую сложность уголовного дела и иные обстоятельства, способные повлиять на определение данного срока. При этом срок подачи возражений на апелляционную или кассационную жалобу исходя из конституционных принципов равенства, состязательности и равноправия сторон (статья 19; статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации) должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления.

В соответствии с частью второй статьи 359 УПК Российской Федерации по истечении срока обжалования суд, постановивший приговор

или вынесший иное обжалуемое решение, направляет уголовное дело с принесенными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной или кассационной инстанции, о чем сообщается сторонам. Закрепленное в данной норме предписание направить в вышестоящий суд не только уголовное дело, жалобы или представления, но и возражения на них предполагает необходимость их получения, что, в свою очередь, возможно в течение срока, установленного для этого судом первой инстанции.

Следовательно, сами по себе оспариваемые в жалобе положения уголовно-процессуального закона, как направленные на обеспечение равенства сторон в уголовном судопроизводстве, конституционные права заявителя не нарушают. Проверка же законности и обоснованности действий и решений суда общей юрисдикции, в том числе по установлению сроков для подачи возражений на принесенную кассационную жалобу, а также по определению срока, по истечении которого уголовное дело вместе с материалами, а также кассационная жалоба и возражения были направлены в вышестоящий суд, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Виктора Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 618-О-О