



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Данилова Александра Николаевича и Прокофьевой Елены Николаевны на нарушение их конституционных прав статьей 25.2 и положениями глав 28 и 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.Н.Данилова и Е.Н.Прокофьевой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.Н.Данилов и Е.Н.Прокофьева оспаривают конституционность статьи 25.2 «Потерпевший» и положений глав 28 «Возбуждение дела об административном правонарушении» и 29 «Рассмотрение дела об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, А.Н.Данилов и Е.Н.Прокофьева обратились в суд с жалобой на постановление по делу об

административном правонарушении, поскольку полагали, что они необоснованно не были привлечены в качестве потерпевших для участия в производстве по данному делу. Решением суда общей юрисдикции в удовлетворении жалобы отказано.

По мнению заявителей, оспариваемые законоположения противоречат статьям 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2), 52, 55 (части 1 и 2) и 118 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривают порядка признания лиц потерпевшими.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителями в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих прав они связывают не с содержанием оспариваемых положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а с решением суда, который, по мнению заявителей, не применил эти законоположения в их конкретном деле. Тем самым, формально настаивая на неконституционности статьи 25.2 и положений глав 28 и 29 КоАП Российской Федерации, заявители фактически предлагают Конституционному Суду Российской Федерации проверить законность и обоснованность решения суда по их делу. Однако такая проверка не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Данилова Александра Николаевича и Прокофьевой Елены Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 616-О-О