



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Поллукс» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым пункта 2 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Поллукс» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Поллукс» оспаривает конституционность абзаца второго пункта 2 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающего в целях главы 21 «Налог на добавленную стоимость», что местом осуществления деятельности организации или индивидуального предпринимателя, которые предоставляют в пользование воздушные суда, морские суда или суда внутреннего плавания по договору аренды (фрахтования на время) с экипажем, а также услуги по перевозке, не

признается территория Российской Федерации, если перевозка осуществляется между портами, находящимися за пределами территории Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, по решению налогового органа ООО «Поллукс», оказывающему услуги по предоставлению в пользование по договорам аренды (фрахтования на время) рыбопромысловых судов с экипажем (тайм-чартер) в целях ведения арендаторами добычи (вылова) водных биологических ресурсов за пределами территориальных вод Российской Федерации, доначислена налоговая недоимка. Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, указанное решение налогового органа признано недействительным. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции судебные акты нижестоящих судов отменены и в удовлетворении требований налогоплательщику отказано со ссылкой на пункт 2 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое им положение Налогового кодекса Российской Федерации по своему содержанию является неопределенным и порождает противоречивую правоприменительную практику установления места реализации услуг по предоставлению в аренду морского судна. В связи с этим заявитель утверждает, что оспариваемое законоположение приводит к нарушению его прав и противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 35 и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Поллукс» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Разрешение вопроса о том, подлежит ли та или иная операция по реализации товара, работы или услуги включению в объект обложения налогом на добавленную стоимость или же она должна быть освобождена от обложения, зависит от определения места реализации товара, работы или услуги, что предполагает оценку фактических обстоятельств конкретного

дела; применительно к реализации услуг по договору аренды транспортных судов могут, среди прочего, учитываться такие фактические обстоятельства, как место осуществления деятельности налогоплательщика и его контрагентов, а также вид произведенной работы или оказанной услуги; положения Налогового кодекса Российской Федерации содержат необходимые нормативные критерии, позволяющие установить место оказания услуг для целей обложения налогом на добавленную стоимость (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 года № 1717-О-О).

Таким образом, оспариваемое законоположение не является неопределенным, а потому не может рассматриваться как нарушающее права заявителя. Проверка же законности и обоснованности судебных решений по его делу, как связанная с оценкой фактических обстоятельств, в том числе правильности выбора подлежащих применению норм, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

3. В своей жалобе заявитель, по существу, настаивает на необходимости внесения в действующее правовое регулирование целесообразных, по его мнению, изменений, имеющих целью освобождение от обложения налогом на добавленную стоимость услуг по договору аренды судна с экипажем для ведения добычи (вылова) водных биологических ресурсов в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Между тем разрешение подобных вопросов (в том числе определение условий, при которых для целей налогообложения территория Российской Федерации не признается местом осуществления деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих добычу (вылов) водных биологических ресурсов) является прерогативой федерального законодателя и также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Поллукс», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 609-О-О