



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы корпорации «Истерн Файненсинг» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию корпорации «Истерн Файненсинг» вопрос о возможности принятия жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации корпорация «Истерн Файненсинг» оспаривает конституционность статьи 1080 ГК Российской Федерации, устанавливающей правила возмещения вреда, причиненного совместными действиями нескольких лиц.

Как следует из представленных материалов, ООО «Миратон» на основании договора от 14 мая 2002 года уступило корпорации «Истерн Файненсинг» право требования возмещения убытков, причиненных

незаконными действиями должностных лиц органов государственной власти. Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 июня 2003 года в удовлетворении требования корпорации «Истерн Файненсинг» к Министерству финансов Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков, причиненных в результате незаконных действий должностных лиц Северо-Западной транспортной прокуратуры, было отказано. Суд исходил из того, что истцом не были представлены доказательства, свидетельствующие о наличии причинно-следственной связи между неправомерными действиями должностных лиц Северо-Западной транспортной прокуратуры и убытками, понесенными ООО «Миратон».

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 3 ноября 2003 года указанное решение отменено и дело направлено на новое рассмотрение. Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2007 года, оставленным без изменения судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в удовлетворении требования корпорации «Истерн Файненсинг» к Министерству финансов Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации вновь было отказано. Суды, руководствуясь в том числе статьями 1069, 1070 и 1080 ГК Российской Федерации, пришли к выводу, что за счет казны Российской Федерации может быть возмещен вред, причиненный непосредственно действиями должностных лиц органов государственной власти; убытки ООО «Миратон» были вызваны незаконными действиями нескольких лиц, в том числе должностных лиц Северо-Западной транспортной прокуратуры, однако размер убытков, причиненных их действиями, истец не доказал.

По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит статье 53 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает возмещение за счет казны Российской Федерации вреда, причиненного совместными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и иных, не имеющих отношения к указанным органам государственной власти, лиц.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 1080 ГК Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно; по заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 ГК Российской Федерации.

Данные положения направлены на защиту прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного совместными действиями нескольких лиц, и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Что касается проверки правильности применения и толкования оспариваемой нормы судами в конкретном деле заявителя, то разрешение этого вопроса не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы корпорации «Истерн Файненсинг», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 687-О-О