



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкого Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 295 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.С.Гладкого к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.С.Гладкий оспаривает конституционность статьи 295 «Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора» УПК Российской Федерации, утверждая, что она не соответствует статьям 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 49 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку нарушает тайну совещательной комнаты, позволяя суду объявить перерыв в судебном заседании после выступления части подсудимых с последним словом, рассмотреть в перерыве другое дело, после чего заслушать последнее слово оставшихся подсудимых.

Согласно представленным материалам при рассмотрении уголовного дела в отношении А.С.Гладкого и двух других обвиняемых суд, выслушав последнее слово этих двух подсудимых, объявил перерыв в судебном заседании. Во время перерыва судом были рассмотрены иные материалы. После перерыва последнее слово было предоставлено подсудимому А.С.Гладкому; выслушав его, суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора. Суд апелляционной инстанции не признал это нарушением тайны совещательной комнаты. Не установили нарушений уголовно-процессуального закона и вышестоящие суды.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает особую гарантию права подсудимого довести до суда свою позицию по всем обстоятельствам дела – право после окончания прений сторон выступить с последним словом (часть первая статьи 293). Эта дополнительная гарантия направлена на обеспечение обвиняемому права на защиту (статья 16) и должна быть предоставлена каждому подсудимому.

В силу части второй статьи 293 УПК Российской Федерации суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем (кроме случаев, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу). Тем самым – в зависимости от количества подсудимых и продолжительности их выступлений с последним словом – может возникать объективная необходимость объявления перерывов судебного заседания.

В свою очередь, статья 295 УПК Российской Федерации предусматривает удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора после заслушивания последнего слова подсудимого (подсудимых), что подчеркивает особое значение, которое придает законодатель данной процессуальной гарантии. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации,

Федерации, тайной совещательной комнаты (тайной совещания судей) охватываются такие суждения суда (судьи) и другие сведения, касающиеся существа и обстоятельств уголовного дела, вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора или иного судебного решения, распространение которых может поставить под сомнение объективность и самостоятельность суда (судьи), справедливость и безупречность судебного решения как акта правосудия (Постановление от 7 июля 2020 года № 33-П; определения от 25 октября 2018 года № 2741-О, от 6 декабря 2018 года № 3105-О, от 12 марта 2019 года № 581-О и от 25 июня 2019 года № 1784-О).

Соответственно, предшествующий выступлению с последним словом кого-либо из подсудимых перерыв в судебном заседании, а равно рассмотрение во время такого перерыва каких-либо иных материалов или дел не могут признаваться нарушением тайны совещательной комнаты, тем более когда удаление в нее еще не состоялось.

Таким образом, оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкого Алексея Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2135-О