



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Спинова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Спинова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением следователя от 30 октября 2006 года было прекращено уголовное дело в отношении гражданина А.А.Спинова на основании пункта 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации – за отсутствием в его действиях состава преступления. По данному уголовному делу, возбужденному 7 февраля 1983 года, выносился приговор, впоследствии отмененный, по которому А.А.Спиров отбыл назначенное наказание в виде пяти лет лишения свободы.

А.А.Спиров, настаивая на отмене указанного постановления о прекращении уголовного дела, обратился с жалобой в суд, который отказал в удовлетворении данного требования, сославшись на часть третью статьи 214 УПК Российской Федерации, предусматривающую возможность возобновления ранее прекращенного уголовного дела в соответствии со статьями 413 и 414 этого Кодекса лишь в том случае, если не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Спиров оспаривает конституционность части третьей статьи 214 УПК Российской Федерации и утверждает, что эта норма не позволяет ему защитить свое право на реабилитацию в суде, а потому противоречит статье 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Заявитель усматривает нарушение своего права на судебную защиту и доступ к правосудию, закрепленного статьей 46 Конституции Российской Федерации, в невозможности возобновления производства по прекращенному в связи с истечением сроков давности уголовному делу. Между тем указанное право не предполагает, что гражданин может по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру его осуществления, – они определяются федеральными законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128.

К полномочиям государства относится установление в уголовном и уголовно-процессуальном законах оснований, позволяющих ему отказаться от уголовного преследования определенной категории лиц и прекратить в отношении них уголовные дела. В качестве одного из таких оснований закон (статья 78 УК Российской Федерации, пункт 3 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации) признает истечение сроков давности, что обусловлено как нецелесообразностью применения мер уголовной ответственности ввиду значительного уменьшения общественной опасности

преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения, так и осуществлением в уголовном судопроизводстве принципа гуманизма (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года № 591-О-О).

Кроме того, как следует из представленных материалов, суд первой инстанции постановлением от 5 декабря 2006 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, частично удовлетворил жалобу А.А.Спирова на постановление следователя о прекращении уголовного дела и обязал органы прокуратуры признать право заявителя на реабилитацию и разъяснить ему порядок возмещения вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемой нормой нарушены права заявителя, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Спирова Александра Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 591-О-О