



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки
Гладилиной Нины Дмитриевны на нарушение ее конституционных
прав частью второй статьи 61 Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,
О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки
Н.Д.Гладилиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда
Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции частично удовлетворен иск
гражданки Н.Д.Гладилиной к ее братьям о признании недействительным
свидетельства о праве на наследство по закону и признании права
собственности на имущество в порядке наследования по завещанию.

Определением суда кассационной инстанции данное решение в части
удовлетворенных требований отменено, вынесено новое решение, которым в

удовлетворении иска в этой части отказано, в оставшейся части решение оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Д.Гладилина оспаривает конституционность части второй статьи 61 «Основания для освобождения от доказывания» ГПК Российской Федерации. По мнению заявительницы, названное законоположение, как позволяющее суду признавать установленными обстоятельства, которые были лишь заявлены участниками процесса, но не доказывались в суде, нарушает ее права, гарантированные статьями 18, 35 (часть 1), 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, предусматривающая в рассматриваемом судом общей юрисдикции деле освобождение от доказывания вновь обстоятельств, ранее установленных вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений суда общей юрисдикции и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гладилиной Нины Дмитриевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 584-О-О