



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митина Валерия Львовича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса РСФСР и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Л.Митина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданину В.Л.Митину приговором Псковского областного суда от 16 апреля 1996 года, оставленным без изменения кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 1996 года, по совокупности совершенных им преступлений, в том числе убийств при отягчающих обстоятельствах, было назначено наказание в виде смертной казни. Указом Президента

Российской Федерации от 19 мая 1999 года смертная казнь в порядке помилования была ему заменена пожизненным лишением свободы. Постановлением Соликамского городского суда Пермского края от 18 июня 2009 года и кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 11 августа 2009 года приговор приведен в соответствие с новым уголовным законом, при этом сохранено окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Л.Митин утверждает, что положения части первой статьи 6 «Принцип справедливости», статей 10 «Обратная сила уголовного закона», 43 «Понятие и цели наказания», пунктов «м», «н» статьи 44 «Виды наказаний», частей первой и третьей статьи 59 «Смертная казнь», статей 60 «Общие начала назначения наказания», 61 «Обстоятельства, смягчающие наказание», санкция части второй статьи 105 «Убийство» УК Российской Федерации и санкция статьи 102 «Умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах» УК РСФСР, по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, допускают назначение осужденному максимально сурового наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части уголовного закона, в виде смертной казни либо пожизненного лишения свободы при наличии смягчающих ответственность обстоятельств.

Кроме того, в жалобе утверждается, что указанные в ней нормы уголовного закона, а также пункт 13 статьи 397 «Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора» УПК Российской Федерации допускают сохранение наказания в виде пожизненного лишения свободы, которое было установлено указом Президента Российской Федерации о помиловании, несмотря на приведение приговора в стадии его исполнения в соответствие с новым уголовным законом, смягчающим ответственность за преступление, путем исключения одного из квалифицирующих признаков состава преступления.

Заявитель просит признать оспариваемые им законоположения

противоречащими Конституции Российской Федерации, ее преамбуле, статьям 1 (часть 1), 2, 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3), 55 (часть 3) и 56 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Поскольку преступные деяния заявителя совершены и его уголовное дело рассмотрено в период действия Уголовного кодекса РСФСР, нормы которого утратили силу с 1 января 1997 года, оспариваемые в жалобе положения части первой статьи 6, статей 10, 43, пунктов «м», «н» статьи 44, частей первой и третьей статьи 59, статей 60, 61, части второй статьи 105 УК Российской Федерации при вынесении приговора и назначении наказания по делу заявителя не применялись.

Поставленный же в жалобе вопрос о том, что оспариваемые нормы уголовного и уголовно-процессуального законов нарушают конституционные права граждан, поскольку при наличии акта о помиловании препятствуют рассмотрению судом на стадии исполнения приговора вопроса о смягчении наказания в связи с принятием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за преступление, уже был предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе по жалобе самого заявителя. В решениях Конституционного Суда Российской Федерации отмечалось, что замена в порядке помилования смертной казни пожизненным лишением свободы не препятствует дальнейшему смягчению наказания, в том числе применению к осужденному нового уголовного закона, если им устраняется или смягчается ответственность за совершенное преступление (определения от 21 февраля 2008 года № 111-О-О, от 15 января 2009 года № 276-О-О, № 280-О-О, № 281-О-О, № 282-О-О, № 283-О-О и № 284-О-О, от 19 февраля 2009 года № 373-О-О, от 22 апреля 2010 года № 502-О-О и от 6 июля 2010 года № 939-О-О).

Свою позицию о неконституционности оспариваемых норм заявитель аргументирует тем, что, несмотря на приведение приговора в соответствие с

новым уголовным законом, смягчающим ответственность за преступление, ему было сохранено наказание в виде пожизненного лишения свободы, установленное Указом Президента Российской Федерации о помиловании, и это, по его мнению, не согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П. Тем самым заявитель, по существу, предлагает проверить соответствие состоявшихся в его деле судебных решений правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, однако разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митина Валерия Львовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 575-О-О

