



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сочана Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 381 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Сочана вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Сочан, осужденный за совершение преступлений, оспаривает конституционность статьи 381 «Нарушение уголовно-процессуального закона» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эта норма противоречит статьям 45, 46 и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку, не предусматривая в качестве основания для пересмотра приговора суда первой инстанции и кассационного определения невручение

обвиняемому постановления о назначении судебного заседания, не позволила суду отменить приговор и кассационное определение и направить дело на новое судебное рассмотрение.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Н.Сочаном материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 381 УПК Российской Федерации предусматривает в части первой, что основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных данным Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, а в части второй устанавливает исчерпывающий перечень оснований, наличие которых влечет отмену или изменение судебного решения судом кассационной инстанции в любом случае.

Часть первая данной статьи определяет, таким образом, критерии, по которым нарушение уголовно-процессуального закона, выявленное при рассмотрении дела судом кассационной инстанции, может быть отнесено им к влекущим указанные в ней процессуальные последствия. О наличии нарушений уголовно-процессуального закона, подпадающих под эти критерии, суд кассационной инстанции может прийти к выводу, только проверив соблюдение установленных уголовно-процессуальным законом правил и выслушав доводы сторон. Соответственно, оценка того, может ли – исходя из обстоятельств конкретного дела – повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора выявленное судом кассационной инстанции нарушение уголовно-процессуального закона и, следовательно, является ли оно основанием для отмены или изменения соответствующего судебного решения, относится к полномочиям суда кассационной инстанции. Из такого понимания части первой статьи 381 УПК Российской Федерации исходит и судебная практика.

При этом нарушение уголовно-процессуального закона относится к основаниям отмены или изменения приговора, определения либо постановления суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора (статьи 379 и 409 УПК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемая норма не только не нарушает конституционные права заявителя, но содержит важную их гарантию, поскольку предполагает отмену или изменение судом кассационной инстанции судебного решения, принятого с нарушением уголовно-процессуального закона, который в каждом конкретном случае определяет, подпадает или не подпадает под указанные в данной норме критерии выявленное им нарушение уголовно-процессуального закона (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2008 года № 1075-О-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сочана Андрея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 571-О-О