



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гойдина Николая Тимофеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 47 и частью первой статьи 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Т.Гойдина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда общей юрисдикции от 18 июня 2009 года признаны незаконными действия следователя, связанные с нарушением порядка предъявления гражданину Н.Т.Гойдину обвинения, и следователю предписано данное нарушение закона устранить. В дальнейшем, однако, обвинение Н.Т.Гойдину так и не было предъявлено, а 15 февраля 2010 года его уголовное преследование было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Т.Гойдин просит признать не соответствующими статьям 2, 15 (части 1, 2 и 4), 17 (часть 1), 18, 21–23, 48, 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации пункт 1 части первой статьи 47 и часть первую статьи 172 УПК Российской Федерации, которые, по его мнению, не содержат достаточных гарантий обеспечения права на защиту от незаконного и необоснованного обвинения, поскольку не обязывают следователя и суд признавать недействительным постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого в случае нарушения сроков и порядка предъявления обвинения.

Кроме того, заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации провести проверку ряда вынесенных по его делу судебных решений с точки зрения их соответствия Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 1 части первой статьи 47 УПК Российской Федерации обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Часть первая статьи 171 этого Кодекса предусматривает вынесение такого постановления при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления. Согласно же части первой статьи 172 УПК Российской Федерации обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее трех суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле.

Приведенные нормы направлены на реализацию закрепленного пунктом 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права каждого обвиняемого в совершении преступления быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения, а также прав, гарантированных статьями 45 и 48 Конституции Российской Федерации, не

предполагают возможность освобождения следователя от обязанности осуществить вызов обвиняемого и его защитника, участвующего в деле, для предъявления обвинения – при отсутствии к тому объективных препятствий – и не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 года № 26-О).

Оспаривая конституционность норм закона, заявитель фактически предлагает внести в них целесообразные, на его взгляд, изменения с тем, чтобы уголовно-процессуальный статус обвиняемого лицо приобретало не с момента вынесения соответствующего постановления, а с момента предъявления его для ознакомления данному лицу. Однако внесение изменений в действующее законодательство, равно как и проверка законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя судебных решений в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гойдина Николая Тимофеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 570-О-О