



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зверевой Елены Никандровны на нарушение ее конституционных прав положениями частей 1 и 6 статьи 69, части третьей статьи 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве», пункта 1 статьи 250 и статьи 255 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Е.Н.Зверевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определениями судов общей юрисдикции были оставлены без удовлетворения жалобы гражданки Е.Н.Зверевой о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по передаче на реализацию с публичных торгов доли в праве общей собственности на недвижимое имущество и постановления судебного пристава-исполнителя о передаче взыскателю не реализованного с публичных торгов имущества должника.

При этом судами был отклонен довод заявительницы о нарушении данными действиями и постановлением преимущественного права покупки доли в праве общей собственности, предоставленного ей законом как участнику общей собственности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.Н.Зверева оспаривает конституционность частей 1 и 6 статьи 69 «Порядок обращения взыскания на имущество должника», части 3 статьи 87 «Реализация имущества должника» Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», положения пункта 1 статьи 250 «Преимущественное право покупки» и статьи 255 «Обращение взыскания на долю в общем имуществе» ГК Российской Федерации.

По мнению заявительницы, оспариваемые взаимосвязанные законоположения, как позволяющие судебному приставу-исполнителю нарушать право участников общей долевой собственности на преимущественное приобретение доли должника – участника этой общей долевой собственности, арестованной в рамках исполнительного производства, в период до передачи его доли на реализацию с публичных торгов, не соответствуют положениям статей 2, 8, 15, 17, 18, 34, 35 и 45 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые положения статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которым обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю, а если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на его долю, определяемую в соответствии с федеральным законом, и статьи 87, закрепляющей перечень имущества должника (в том числе его недвижимое имущество и имущественные права),

реализация которого осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона, не определяют порядок обращения взыскания на принадлежащую должнику долю в общем имуществе. Правовой режим общей собственности, особенности продажи доли в общем имуществе, а также порядок обращения взыскания на такую долю устанавливаются специальными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности его статьями 250 и 255.

В соответствии с оспариваемым положением пункта 1 статьи 250 ГК Российской Федерации при продаже с публичных торгов доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности не наделяются правом преимущественной покупки этой доли. Такое регулирование соответствует правовой природе публичных торгов, предполагающей предоставление их участникам равных возможностей в приобретении имущества или прав. При этом положения статьи 250 ГК Российской Федерации, а также иные нормы данного Кодекса и Федерального закона «Об исполнительном производстве» не препятствуют участнику общей долевой собственности, заинтересованному в приобретении принадлежащей должнику и арестованной судебным приставом-исполнителем доли общей собственности, участвовать в публичных торгах на общих основаниях.

Положения статьи 255 ГК Российской Федерации регулируют отношения, возникающие по поводу обращения взыскания на долю в общей собственности по требованию кредитора участника долевой или совместной собственности при недостаточности у него другого имущества для удовлетворения его требований. Между тем Е.Н.Зверева в указанном конкретном деле не являлась ни кредитором участника долевой собственности, ни должником.

Таким образом, оспариваемые в жалобе положения статей 69 и 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве», статей 250 и 255 ГК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных по результатам рассмотрения заявлений Е.Н.Зверевой об оспаривании действий и постановления судебного пристава-исполнителя, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зверевой Елены Никандровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 569-О-О