



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонидова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 9 Гражданского кодекса РСФСР и статьями 30 и 31 Земельного кодекса РСФСР

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Н.Леонидова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции удовлетворены иски о признании открытого акционерного общества к гражданину И.Н.Леонидову и другим гражданам о признании недействительными свидетельств о праве пожизненного наследуемого владения, свидетельств о праве на наследство по закону, признании недействительным права собственности на земельный участок.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Н.Леонидов просит признать не соответствующими статьям 34, 35, 36, 54 и 55 Конституции Российской Федерации статью 9 ГК РСФСР, статьи 30 и 31 Земельного кодекса РСФСР. Кроме этого заявитель просит дать разъяснения по вопросам правового характера и в том числе указать, соответствует ли Конституции Российской Федерации и Земельному кодексу Российской Федерации постановление главы муниципального образования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином И.Н.Леонидовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», проверка конституционности утратившего силу закона возможна, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, нарушены конституционные права гражданина и если производство по его жалобе начато до момента утраты силы или отмены оспариваемого им закона.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года № 2287 «О приведении земельного законодательства Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации» статьи 30 и 31 Земельного кодекса РСФСР признаны недействующими. Поскольку оспариваемые статьи утратили силу задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Статья 9 ГК РСФСР (положения которой воспроизведены в статье 17 ГК Российской Федерации), признающая правоспособность в равной мере за всеми гражданами и устанавливающая момент ее возникновения и прекращения, сама по себе конституционные права заявителя, включая право наследования, не нарушает.

Разрешение же иных поставленных в жалобе вопросов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она

определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонидова Игоря Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 559-О-О