



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Маргулева Андрея Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 159 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 и подпунктом «ж» пункта 8 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг

город Санкт-Петербург

12 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Н.Кокотова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы А.И.Маргулева,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Маргулев оспаривает конституционность статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющей основания и порядок предоставления гражданам субсидий на оплату жилого помещения и

коммунальных услуг, а также следующих положений Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 года № 761):

пункта 1, согласно которому данные Правила определяют порядок предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг гражданам Российской Федерации, а также иностранным гражданам, если это предусмотрено международными договорами Российской Федерации;

подпункта «ж» пункта 8, согласно которому лица, имеющие право на субсидию, представляют в уполномоченный орган по месту постоянного жительства наряду с иными документами копии документов, удостоверяющих их принадлежность к гражданству Российской Федерации и (или) государства, с которым Российской Федерацией заключен международный договор, предусматривающий предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Как следует из представленных материалов, государственное учреждение города Москвы «Городской центр жилищных субсидий», куда 4 сентября 2009 года А.И.Маргулев, являющийся лицом без гражданства, обратился с требованием о предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, письмом от 24 сентября 2009 года со ссылкой на пункт 1 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг разъяснил, что данный правовой акт на него, как на лицо без гражданства, не распространяется.

Верховный Суд Российской Федерации, отказывая А.И.Маргулеву в удовлетворении требования о признании недействующими пункта 1 и подпункта «ж» пункта 8 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в части, исключающей их распространение на лиц без гражданства, в решении от 1 декабря 2009 года пришел к выводу о том, что статья 159 Жилищного кодекса Российской Федерации не наделяет лиц без гражданства правом на получение

субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Данное решение Верховного Суда Российской Федерации оставлено без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2010 года. Делая вывод об отсутствии у лиц без гражданства права на получение субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, суды первой и кассационной инстанций исходили, в частности, из соответствующего разъяснения, содержащегося в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (пункт 6).

По мнению заявителя, оспариваемые им нормативные положения не соответствуют статьям 19 (часть 1) и 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они лишают лиц без гражданства права на получение субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью 1 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются гражданам в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле данных расходов в совокупном доходе семьи. Названные субсидии являются одной из гарантий социальной защиты граждан при осуществлении ими права на жилище (статья 40, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Поскольку Конституция Российской Федерации не определяет конкретные условия предоставления гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, федеральный законодатель, регулируя отношения в данной сфере, обладает необходимыми дискреционными полномочиями, позволяющими ему решать собственные

правотворческие задачи с учетом конкретных социально-экономических и иных факторов. Он, в частности, вправе устанавливать и изменять круг лиц, имеющих право на такие субсидии. Вместе с тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права, должна осуществляться законодателем с соблюдением требований Конституции Российской Федерации, в том числе вытекающих из принципа равенства (статья 19, части 1 и 2), в силу которых различия допустимы, если они объективно оправданны, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им.

Законодательное исключение лиц без гражданства из числа тех, кому могут предоставляться субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, не вступает в противоречие с предписанием Конституции Российской Федерации о том, что иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 62, часть 3).

Указанное законодательное исключение не нарушает и конституционный принцип равенства (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации), поскольку предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, по общему правилу, только гражданам Российской Федерации определяется их особым конституционно-правовым статусом, в том числе наличием у них таких обязанностей по отношению к Российской Федерации, которые отсутствуют у иностранных граждан и лиц без гражданства.

Во внимание необходимо принять и то, что А.И.Маргулев, судя по имеющимся в представленных материалах данным, вправе в соответствии с действующим законодательством приобрести гражданство Российской Федерации.

Федерации в упрощенном порядке (статья 14 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»).

Таким образом, оспариваемые заявителем положения его конституционные права не нарушают. Кроме того, заявитель, формально оспаривая конституционность положений статьи 159 ЖК Российской Федерации, пункта 1 и подпункта «ж» пункта 8 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, фактически ставит вопрос о правильности их истолкования и применения судами. Между тем разрешение данного вопроса означало бы проверку законности и обоснованности принимаемых судами решений, т.е. осуществление контроля за действиями судов общей юрисдикции, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Маргулева Андрея Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 552-О-О