



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сметанникова Вадима Николаевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 14 Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, пунктами 5 и 20 Временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Сметанникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.Н.Сметанников в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность следующих норм:

положения пункта 14 Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на

производстве и профессиональных заболеваний (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 октября 2000 года № 789), в соответствии с которым степень утраты профессиональной трудоспособности 100 процентов устанавливается, в частности, при наличии абсолютных противопоказаний для выполнения любых видов профессиональной деятельности;

пунктов 5 и 20 Временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (приложение № 1 к постановлению Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 18 июля 2001 года № 56), которыми установлено, что при определении степени утраты профессиональной трудоспособности необходимо учитывать профессиональный фактор, в частности способность пострадавшего после несчастного случая на производстве или возникновения профессионального заболевания выполнять работу в полном объеме по своей прежней профессии (до несчастного случая или профессионального заболевания) в обычных или специально созданных производственных или иных условиях труда (пункт 5); при этом если при значительно выраженных нарушениях функций организма у пострадавшего наступила полная утрата способности к профессиональной деятельности, в том числе в специально созданных производственных или иных условиях труда, устанавливается 100 процентов утраты профессиональной трудоспособности (пункт 20).

Кроме того, заявитель просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации толкование ее статьи 126, данное Верховным Судом Российской Федерации в ответе № ГР 09–3825 от 11 декабря 2009 года на его обращение, а также признать конституционными и подлежащими применению абзацы семнадцатый и восемнадцатый статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», определяющие такие понятия, как

«профессиональная трудоспособность» и «степень утраты профессиональной трудоспособности».

По мнению заявителя, положения оспариваемых им нормативных правовых актов, по смыслу, придаваемому им правоприменителями, в том числе судами общей юрисдикции, позволяют при определении степени утраты профессиональной трудоспособности учитывать способность к работе по профессиям, по которым пострадавший не работал на момент наступления страхового случая, что не соответствует указанным положениям статьи 3 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», статье 57 Трудового кодекса Российской Федерации и противоречит статьям 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 2), 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Н.Сметанниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению отвечающую критериям допустимости, установленным статьей 97 названного Федерального конституционного закона, жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод законом. Из этого следует, что вопрос о подтверждении конституционности того или иного нормативного положения по жалобам граждан Конституционным Судом Российской Федерации рассмотрен быть не может. Следовательно, жалоба заявителя в части признания конституционными положений статьи 3 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» не может быть принята к рассмотрению.

2.2. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 23 июня 2009 года № 818-О-О, пункт 14 Правил

установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, предусматривающий условия установления степени утраты профессиональной трудоспособности (в том числе в объеме 100 процентов), направлен на обеспечение возмещения вреда, причиненного здоровью работников в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а потому не может рассматриваться как нарушающий конституционные права этой категории граждан.

2.3. Проверка ведомственных нормативных актов, к которым относятся Временные критерии определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, как и проверка законности и обоснованности решений правоприменителей, в том числе судов общей юрисдикции, а также правильности применения Верховным Судом Российской Федерации конституционных норм, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сметанникова Вадима Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и

поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 542-О-О