



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капустина Виталия Викторовича на нарушение его конституционных прав постановлением Правительства Российской Федерации «О повышении в 2009 году денежного довольствия военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти»

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Капустина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Капустин оспаривает конституционность постановления Правительства Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 603 «О повышении в 2009 году денежного довольствия военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти» в части, предусматривающей повышение в 1,085 раза размеров окладов по

штатным должностям и окладов по специальным званиям сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации с 1 августа 2009 года.

По мнению заявителя, являющегося сотрудником органов внутренних дел, данная норма противоречит статьям 2, 7 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 37 (часть 4), 46 (часть 2), 110 (часть 1), 114 (часть 1, пункты «а», «б», «ж») и 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку предусмотренный ею коэффициент повышения окладов по штатным должностям и окладов по специальным званиям сотрудников органов внутренних дел ниже прогнозируемого уровня инфляции, установленного частью 1 статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 2008 года № 204-ФЗ «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» (с учетом внесенных в него изменений) в размере, не превышающем 13 процентов. Кроме того, в своей жалобе заявитель просит проверить обоснованность установления срока, с которого произведено данное повышение.

В качестве подтверждения правоприменения к жалобе В.В.Капустина приложено решение Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении его заявления о признании частично недействующим пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 603.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В. Капустиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод законом, если она отвечает критериям допустимости, установленным статьей 97 названного Федерального конституционного закона.

В том случае, когда правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина осуществляется не непосредственно федеральным законом, а постановлением Правительства Российской Федерации, причем именно в

силу прямого предписания данного закона, на основании и во исполнение которого оно издано и который оно конкретизирует, тем самым предопределяя практику его исполнения, проверка конституционности такого закона, выявление его конституционно-правового смысла не могут быть осуществлены без учета смысла, приданного ему актом Правительства Российской Федерации; при этом Конституционным Судом Российской Федерации разрешается вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации как самого закона, так и постановления Правительства Российской Федерации, без применения которого невозможно и применение данного закона (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П).

Вместе с тем, если постановление Правительства Российской Федерации принято по вопросу, получившему содержательную регламентацию в федеральном законе в соответствии с конституционным принципом разграничения компетенции между федеральными органами законодательной и исполнительной власти, проверка данного нормативного правового акта Правительства Российской Федерации в порядке конституционного судопроизводства по жалобе гражданина в данном случае означала бы вторжение в компетенцию судов общей юрисдикции, чего Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 456-О, от 20 ноября 2008 года № 763-О-О, от 28 мая 2009 года № 608-О-О, от 19 октября 2010 года № 1336-О-О и др.).

Как следует из представленных материалов, с заявлением о признании частично недействующим пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации «О повышении в 2009 году денежного довольствия военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти» В.В.Капустин обращался в Верховный Суд Российской Федерации, который, проверив указанный нормативный правовой акт, в том числе на соответствие его пункту 1 статьи 5 Федерального закона от 30 июня 2002 года № 78-ФЗ «О денежном

довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)», пришел к выводу, что положениям указанного Федерального закона оспариваемое постановление Правительства Российской Федерации не противоречит и прав заявителя не нарушает.

При таких обстоятельствах рассмотрение жалобы В.В.Капустина Конституционным Судом Российской Федерации означало бы проверку законности и обоснованности решения Верховного Суда Российской Федерации, что в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Что касается величины коэффициента повышения окладов по штатным должностям и окладов по специальным званиям сотрудников органов внутренних дел и его соотношения с прогнозируемым уровнем инфляции, то разрешение этого вопроса означает оценку целесообразности и экономической обоснованности решения Правительства Российской Федерации, что к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации также не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капустина Виталия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 540-О-О