



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Сибсервисстройреконструкция» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 278 и статьей 279 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «Сибсервисстройреконструкция» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Сибсервисстройреконструкция» просит признать не соответствующими статьям 34 (часть 1) и 37 (части 1–3) Конституции Российской Федерации пункт 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которому трудовой договор с руководителем организации может быть расторгнут в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником

лицом (органом) решения о досрочном прекращении трудового договора, а также статью 279 данного Кодекса, закрепляющую, что в случае прекращения трудового договора с руководителем организации в соответствии с пунктом 2 статьи 278 данного Кодекса при отсутствии виновных действий (бездействия) руководителя ему выплачивается компенсация в размере, определяемом трудовым договором, но не ниже трехкратного среднего месячного заработка.

Нарушение своих прав заявитель усматривает в том, что оспариваемые нормы позволяют судам общей юрисдикции рассматривать досрочное расторжение трудового договора с руководителем организации по его инициативе (статья 280 Трудового кодекса Российской Федерации) как прекращение трудового договора с ним по решению уполномоченного органа юридического лица (пункт 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации) и на этом основании удовлетворять иски о взыскании денежной компенсации, право на получение которой закреплено статьей 279 Трудового кодекса Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ЗАО «Сибсервисстройреконструкция» материалы, не находит оснований для принятия жалобы к рассмотрению.

2.1. Вопрос о конституционности пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации ранее уже был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 15 марта 2005 года № 3-П. Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что данное нормативное положение, допускающее возможность расторжения трудового договора с руководителем организации по решению уполномоченного органа юридического лица, либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица (органа) без указания мотивов принятия такого решения, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает, что расторжение трудового договора с руководителем организации в указанном случае не

является мерой юридической ответственности и не допускается без выплаты ему справедливой компенсации, размер которой определяется трудовым договором, т.е. по соглашению сторон, а в случае спора – решением суда.

Названное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, включая выраженные в нем правовые позиции, сохраняет свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии к рассмотрению обращения по тому же предмету.

Кроме того, вопреки утверждению заявителя, пункт 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации не препятствует уполномоченному органу юридического лица (собственнику имущества организации, уполномоченному собственником лицу или органу) уволить руководителя организации по иному основанию, в том числе по его письменному заявлению (статья 280 Трудового кодекса Российской Федерации).

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15 марта 2005 года № 3-П признал статью 279 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент принятия Конституционным Судом Российской Федерации данного Постановления, не соответствующей статьям 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она, не устанавливая гарантированный минимальный размер компенсации, полагающейся руководителю организации в случае досрочного прекращения с ним трудового договора в соответствии с пунктом 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, допускала досрочное расторжение с ним трудового договора без выплаты справедливой компенсации.

Во исполнение этого решения Конституционного Суда Российской Федерации Федеральным законом от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов

(положений законодательных актов) Российской Федерации» в статью 279 Трудового кодекса Российской Федерации были внесены изменения, установившие минимальный размер компенсации в случае увольнения руководителя организации по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации. Эта норма направлена на создание правового механизма, обеспечивающего баланс интересов при реализации собственником имущества организации (лицом или органом, уполномоченным собственником) права на увольнение руководителя организации по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, и не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права заявителя.

Разрешение же вопроса о правильности выбора нормы, подлежащей применению в конкретном деле с учетом его фактических обстоятельств, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они закреплены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Сибсервисстройреконструкция», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации было принято постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 539-О-О