



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «СибБалт-Инвест» на нарушение конституционных прав и свобод частью 5 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «СибБалт-Инвест» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда был удовлетворен иск конкурсного управляющего ООО «Инвест-Ойл» к ООО «СибБалт-Инвест» о признании недействительной сделки и учредительных документов.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассматривавший апелляционную жалобу ответчика на это решение, перейдя к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, привлек ООО «Инвест-Ойл» к участию в деле в качестве соответчика.

Постановлением того же арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения арбитражным судом кассационной инстанции, решение арбитражного суда первой инстанции отменено и по делу вынесен новый судебный акт, которым искивые требования конкурсного управляющего удовлетворены.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «СибБалт-Инвест» оспаривает конституционность части 5 статьи 46 АПК Российской Федерации об участии в деле нескольких истцов или ответчиков. По мнению заявителя, данное законоположение, как допускающее возможность изменения по инициативе суда процессуального положения истца путем привлечения его в качестве ответчика, нарушает его права и свободы, гарантированные статьями 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемой им части 5 статьи 46 АПК Российской Федерации, а с принятыми по его делу судебными актами, с которыми он выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности судебных актов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «СибБалт-Инвест», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 534-О-О