



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 11 Положения о единой системе оплаты труда работников правоохранительных органов в РСФСР

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.М.Потапова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.М.Потапов оспаривает конституционность пункта 11 Положения о единой системе оплаты труда работников правоохранительных органов в РСФСР (утверждено постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 18 ноября 1991 года № 1897-1), согласно которому конкретные размеры премий работникам правоохранительных органов и

руководителям всех уровней определяются в соответствии с личным вкладом в общие результаты работы и максимальными размерами не ограничиваются.

Как следует из представленных материалов, Н.М.Потапов, будучи судьей Октябрьского районного суда города Новосибирска, обратился в следственные органы с заявлением о привлечении председателя данного суда к уголовной ответственности по статье 286 «Превышение должностных полномочий» УК Российской Федерации, ссылаясь на то, что указанное должностное лицо распределяло премии между судьями с нарушением действующего законодательства. Следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Новосибирской области постановлением от 8 ноября 2010 года отказал в возбуждении уголовного дела в отношении председателя Октябрьского районного суда города Новосибирска в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Постановлением Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 20 января 2011 года жалоба на указанное постановление следователя оставлена без удовлетворения.

По мнению заявителя, оспариваемое нормативное положение не соответствует статьям 18 и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет председателю районного суда произвольно определять конкретные размеры премий судьям данного суда и себе лично.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.М.Потаповым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт 11 Положения о единой системе оплаты труда работников правоохранительных органов в РСФСР, предусматривающий определение конкретного размера премий, назначаемых работникам правоохранительных органов и руководителям всех уровней, в зависимости от их личного вклада в общие результаты работы, причем максимальные размеры премий не ограничиваются, направлен на создание системы денежного поощрения лиц указанной категории и является дополнительной гарантией их прав. При

этом данная норма непосредственно не определяет, какое должностное лицо уполномочено принимать решения о выплате премий в конкретном размере.

Следовательно, эта норма не может рассматриваться как примененная в конкретном деле заявителя и нарушающая его конституционные права в аспекте, указанном в жалобе.

Разрешение же вопроса о конкретном размере премий, которые, по мнению заявителя, должны были быть ему выплачены, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Николая Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 515-О-О