



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овсянникова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом «н» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции»

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Овсянникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Н.Овсянников оспаривает конституционность пункта «н» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (в редакции Федерального закона от 31 марта 1999 года № 68-ФЗ), согласно которому сотрудники милиции могут быть уволены со службы в связи с вступлением в силу обвинительного приговора суда.

Как следует из представленных материалов, приказом по управлению внутренних дел от 14 апреля 2006 года С.Н.Овсянников, обвинявшийся в совершении преступлений, был с 1 ноября 2005 года уволен из органов внутренних дел в связи с вынесением в отношении него обвинительного приговора.

Постановлением суда надзорной инстанции от 1 апреля 2008 года обвинительный приговор был отменен, а уголовное дело в отношении С.Н.Овсянникова направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства. В связи с этим решением суда от 28 июля 2008 года С.Н.Овсянников восстановлен на службе с 1 ноября 2005 года.

В результате повторного рассмотрения уголовного дела в отношении С.Н.Овсянникова 12 ноября 2008 года был вновь вынесен обвинительный приговор, который вступил в законную силу с 28 января 2009 года.

Определением суда кассационной инстанции от 9 октября 2008 года решение от 28 июля 2008 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение, а решением суда от 20 мая 2009 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, С.Н.Овсянникову отказано в удовлетворении исковых требований о восстановлении на службе, и датой его увольнения указано 15 февраля 2006 года (дата вступления в силу обвинительного приговора от 1 ноября 2005 года).

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение допускает возможность увольнения сотрудников милиции до вступления в силу обвинительного приговора, в потому противоречит статьям 19 (часть 2), 32 (часть 4) и 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Н.Овсянниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт «н» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» в редакции, оспариваемой заявителем, утратил силу с 6 августа 2010 года (с вступлением в силу Федерального закона от 22 июля 2010 года № 157-ФЗ «О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации

«О милиции» и Постановление Верховного Совета Российской Федерации «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации»), а сам Закон Российской Федерации «О милиции» утратил силу с 1 марта 2011 года в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции». Между тем оспариваемое заявителем законоположение фактически воспроизводится в пункте 13 части 1 статьи 40 Федерального закона «О полиции».

Это законоположение, предусматривая, что сотрудник милиции может быть уволен со службы в органах внутренних дел в связи с вступлением в силу обвинительного приговора суда, устанавливает одно из оснований увольнения сотрудников милиции, но не регулирует порядок их увольнения. Следовательно, оно не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Разрешение же вопроса о том, с какой даты С.Н.Овсянников мог быть уволен со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному оспариваемым законоположением, как связанное с установлением фактических обстоятельств дела и проверкой законности и обоснованности правоприменительных решений, принятых по его делу, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овсянникова Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 509-О-О