



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Громова Геннадия Львовича на нарушение его конституционных прав пунктом 17 статьи 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктом 17 статьи 52 Закона Красноярского края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае»

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Г.Л.Громова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.Л.Громов оспаривает конституционность пункта 17 статьи 68 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 17 статьи 52 Закона Красноярского края от 2 октября

2003 года № 8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», согласно которым недействительными считаются бюллетени, которые не содержат отметок в квадратах, расположенных напротив фамилий кандидатов, наименований избирательных объединений, или в которых число отметок в указанных квадратах превышает число отметок, установленное законом; в случае возникновения сомнений в определении волеизъявления избирателя, участника референдума этот бюллетень откладывается в отдельную пачку; по окончании сортировки участковая комиссия решает вопрос о действительности всех сомнительных бюллетеней путем голосования, при этом на оборотной стороне бюллетеня указываются причины признания его действительным или недействительным.

Как следует из представленных материалов, при подсчете голосов избирателей на выборах главы муниципального образования «Мининский сельский совет Емельяновского района Красноярского края» часть бюллетеней, имевших большее, чем предусмотренное законом, число отметок, были признаны участковыми избирательными комиссиями сомнительными. Указав, что в силу однотипности знаков в этих бюллетенях установить волю избирателей представляется возможным, участковые избирательные комиссии признали эти бюллетени действительными, что повлияло на итоги голосования.

Решением Емельяновского районного суда Красноярского края от 21 мая 2010 года, оставленным без изменения вышестоящими судами, Г.Л.Громову – одному из кандидатов на должность главы указанного муниципального образования было отказано в удовлетворении требований об отмене решений участковых избирательных комиссий об итогах голосования и о проведении повторного подсчета голосов избирателей.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения ввиду неопределенности содержащихся в них положений допускают их неоднозначное толкование и позволяют признавать бюллетени, отнесенные законодателем к категории недействительных, сомнительными по решению

участковой избирательной комиссии, а затем и действительными, что может приводить к искажению результатов голосования. В связи с этим заявитель просит признать данные законоположения не соответствующими статьям 2, 18, 19, 21 (часть 1), 32 (часть 2), 45 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 3 и 32 (часть 2) Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления; выборы в Российской Федерации являются свободными.

Из указанных конституционных положений следует, в частности, право избирателей выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования в соответствии с установленными законодателем процедурами, с тем чтобы при этом исключалась возможность искажения существа волеизъявления избирателей (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июня 1998 года № 17-П и от 29 ноября 2004 года № 17-П, Определение от 5 ноября 1998 года № 169-О).

В целях обеспечения достоверного определения результатов волеизъявления избирателей Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлен порядок голосования и подсчета голосов. Согласно пункту 7 статьи 64 данного Федерального закона голосование проводится путем нанесения избирателем, участником референдума в бюллетене любого знака в квадрате (квадратах), относящемся (относящихся) к кандидату (кандидатам) или списку кандидатов, в пользу которого (которых) сделан выбор, либо к тому из вариантов волеизъявления, в отношении которого сделан выбор. Аналогичная норма содержится в пункте 7 статьи 48 Закона Красноярского края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае».

В силу оспариваемых заявителем законоположений бюллетени, которые не содержат отметок в квадратах, расположенных напротив фамилий кандидатов, наименований избирательных объединений, или в которых число отметок в указанных квадратах превышает число отметок, установленное законом, считаются заполненными с нарушением установленного порядка голосования и во всех случаях признаются недействительными.

Вместе с тем оспариваемыми законоположениями урегулирован порядок действий участковой избирательной комиссии, когда при подсчете голосов избирателей обнаруживаются бюллетени, хотя и содержащие соответствующее закону число отметок, но вызывающие сомнения (затруднения) в определении волеизъявления избирателей (например, если при явно выраженном в бюллетене отрицательном отношении избирателя к кандидату в квадрате напротив его фамилии проставлена отметка о голосовании). В указанных случаях участковой избирательной комиссии предоставляется право решить вопрос о действительности (недействительности) таких бюллетеней путем голосования, при этом данное решение должно быть мотивированным.

Таким образом, оспариваемые законоположения, вопреки утверждению заявителя, не являются неопределенными и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте. Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Громова Геннадия Львовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 503-О-О