



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коноваловой Ирины Станиславовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 320, частью второй статьи 327 и статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки И.С.Коноваловой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением мирового судьи от 17 мая 2010 года, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции от 10 июня 2010 года, возвращена апелляционная жалоба гражданки И.С.Коноваловой на решение того же мирового судьи по делу по иску гражданки Ш. к гражданину С. о разделе совместно нажитого имущества в связи с пропуском срока на апелляционное обжалование.

Определением мирового судьи от 8 июля 2010 года, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции от 16 августа 2010 года, И.С.Коноваловой отказано в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.С.Коновалова оспаривает конституционность части первой статьи 320 (о праве апелляционного обжалования), части второй статьи 327 (о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции) и статьи 328 (о правах суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалобы, представления) ГПК Российской Федерации. По мнению заявительницы, названные законоположения в той мере, в какой они не предоставляют лицам, о правах и об обязанностях которых мировой судья принял решение без привлечения этих лиц к участию в деле, право апелляционного обжалования данного судебного решения, а также не предусматривают правомочие суда апелляционной инстанции направлять гражданское дело мировому судье на новое рассмотрение в тех случаях, когда мировой судья разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, нарушают ее конституционные права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2010 года № 10-П взаимосвязанные положения части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой они не предоставляют лицам, о правах и об обязанностях которых мировой судья принял решение без привлечения этих лиц к участию в деле, право апелляционного обжалования данного судебного решения, а также не предусматривают правомочие суда апелляционной инстанции направлять гражданское дело мировому судье на новое рассмотрение в тех

случаях, когда мировой судья разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Данное Постановление, а значит, и выраженные в нем правовые позиции и выводы сохраняют свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коноваловой Ирины Станиславовны, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 466-О-О