



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Агабабяна Рубена Эрнестовича на нарушение его конституционных прав и конституционных прав его несовершеннолетнего сына частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.Э.Агабабяна к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, отказано в удовлетворении иска гражданина Р.Э.Агабабяна о признании права собственности на жилое помещение, признании незаключенным договора социального найма жилого помещения, погашении записи о регистрации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.Э.Агабабян, действующий в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына Э.Р.Агабабяна, оспаривает конституционность части второй статьи 61 «Основания для освобождения от доказывания» ГПК Российской Федерации. По мнению заявителя, названное законоположение, как не допускающее оспаривание заинтересованным лицом в другом деле обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением, вынесенным по ранее рассмотренному делу, к участию в котором он не был привлечен, нарушает его права, гарантированные статьями 15 (часть 4), 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3), 56 (часть 3), 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, предусматривающая в рассматриваемом судом общей юрисдикции деле освобождение от доказывания вновь обстоятельств, ранее установленных вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений суда общей юрисдикции и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Агабабяна Рубена Эрнестовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 463-О-О