



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Максименко Бориса Николаевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации «О государственных долговых товарных обязательствах»

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Б.Н.Максименко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судом апелляционной инстанции было отменено решение мирового судьи, вынесенное по иску гражданина Б.Н.Максименко о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации денежной суммы в размере 40 процентов стоимости автомобиля в целях полной компенсации стоимости автомобиля по облигации государственного целевого беспроцентного займа, и принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано. При

этом суд исходил из того, что Б.Н.Максименко в 1995 году добровольно воспользовался предложением о прекращении государственного долгового товарного обязательства путем получения денежной компенсации в размере 60 процентов стоимости автомобиля, которая была ему выплачена Сберегательным банком Российской Федерации по поручению Министерства финансов Российской Федерации в соответствии с действовавшим на тот момент постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 1994 года № 344 «О государственных долговых товарных обязательствах».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Б.Н.Максименко оспаривает конституционность пункта 1 указанного постановления Правительства Российской Федерации, согласно которому Министерству финансов Российской Федерации было предписано выкупить по желанию владельцев облигации государственных целевых беспроцентных займов 1990 года на легковые автомобили исходя из 60 процентов цены.

По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит статьям 2, 8, 18, 19, 34, 35 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку устанавливает порядок погашения внутреннего долга Российской Федерации по государственным долговым товарным обязательствам, в том числе по облигациям государственных целевых беспроцентных займов на приобретение легковых автомобилей, не предусмотренный Федеральным законом от 1 июня 1995 года № 86-ФЗ «О государственных долговых товарных обязательствах».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность действующих нормативных правовых актов и отказывает в принятии жалобы к рассмотрению в случае, если акт, конституционность которого

оспаривается, был отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Постановление Правительства Российской Федерации «О государственных долговых товарных обязательствах» утратило силу в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 16 января 1996 года № 33 «О мерах по реализации Федерального закона «О государственных долговых товарных обязательствах», т.е. задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

Проверка же правильности выбора норм, подлежащих применению в конкретном деле, относится к компетенции судов общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Максименко Бориса Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 462-О-О