



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гойдина Николая Тимофеевича на нарушение его конституционных прав статьей 105 Жилищного кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и судебными постановлениями

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Н.Т.Гойдина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Т.Гойдин оспаривает конституционность статьи 105 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющей условия и нормы предоставления жилых помещений в общежитиях, а также части второй статьи 61 ГПК Российской Федерации, предусматривающей, что в деле, рассматриваемом судом общей юрисдикции, не доказываются вновь

обстоятельства, ранее уже установленные вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица.

По мнению заявителя, указанные нормы, как позволяющие судам в нарушение правовых актов признавать непригодные нежилые помещения в качестве жилых помещений специализированного жилого фонда, а также судебные постановления, вынесенные по его делу, и ответ заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации противоречат статьям 2, 10, 12, 15 (части 1, 2 и 4), 17, 18, 35, 40, 45, 46, 55 (часть 3), 56 (часть 3) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых законоположений, а с принятыми по его делу постановлениями судов общей юрисдикции, с которыми он выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений, ответов судей, а также определение правового режима конкретных помещений не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гойдина Николая Тимофеевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса

Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 458-О-О