



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рухвадзе Людмилы Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.А.Рухвадзе вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.А.Рухвадзе оспаривает конституционность части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, согласно которой судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными в части первой данной статьи лицами были исчерпаны иные установленные

названным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Как следует из представленных материалов, определением судьи Волгоградского областного суда от 7 августа 2008 года надзорная жалоба заявительницы на решение Центрального районного суда города Волгограда от 1 ноября 2007 года была оставлена без рассмотрения с указанием на то, что обжалованное судебное постановление не прошло стадию кассационного рассмотрения.

По мнению заявительницы, норма части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ), не допуская надзорное обжалование судебного постановления суда первой инстанции без предварительного обжалования этого постановления в кассационном порядке, нарушает ее права, гарантированные статьями 45 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу. Отказ от использования указанных способов заинтересованным лицом должен являться, по мнению Европейского Суда по правам человека, препятствием для обжалования судебного акта в порядке надзора (пункты 28–30 постановления от 2 ноября 2006 года «Нелюбин против России»).

Опираясь на изложенные правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений (определения от 16 декабря

2008 года № 1062-О-О, от 16 декабря 2008 года № 1067-О-О и др.) пришел к выводу о том, что поскольку изменение, внесенное в статью 376 ГПК Российской Федерации Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ относительно необходимости исчерпания до подачи надзорной жалобы иных установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способов обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу, лишь формализовало в законодательном акте требование, действующее в силу общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла положений данной статьи, постольку применением указанного законоположения в конкретных делах конституционные права участвующих в них лиц нельзя считать нарушенными.

Таким образом, нет оснований считать, что применением части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации в деле заявительницы были нарушены ее конституционные права, и, следовательно, ее жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рухвадзе Людмилы Андреевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с

которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 730-О-О