



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коростелева Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Коростелева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Купинского районного суда Новосибирской области от 18 августа 2010 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину В.В.Коростелеву, осужденному приговором Дзержинского районного суда города Новосибирска от 20 января 2009 года, отказано в удовлетворении ходатайства о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом. При этом суд указал, что назначенное В.В.Коростелеву наказание соответствует требованиям части

первой статьи 62 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ и не превышает двух третей максимального размера наказания, предусмотренного частью четвертой статьи 111 того же Кодекса.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность части второй статьи 10 УК Российской Федерации, которая, по его мнению, противоречит статьям 19, 46 (часть 1) и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку воспрепятствовала приведению его приговора в соответствие с новым уголовным законом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, нарушение своих прав оспариваемой нормой заявитель связывает с отказом в применении к нему новой редакции статьи 62 УК Российской Федерации. Между тем реализация статьи 62 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ прямо связана с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, т.е. с положениями статьи 317¹ УПК Российской Федерации, закрепляющей, в частности, что подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении такого соглашения с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. После же окончания предварительного следствия досудебное соглашение о сотрудничестве заключаться не может. При этом уголовно-процессуальный закон обратной силы не имеет: как указано в статье 4 УПК Российской Федерации, при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения. В связи с этим не имеют обратной силы и соответствующие положения статьи 62 УК Российской Федерации в редакции названного

Федерального закона (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2010 года № 703-О-О).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что положения статьи 10 УК Российской Федерации воспрепятствовали приведению приговора в отношении заявителя в соответствие с новым уголовным законом, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коростелева Владимира Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 491-О-О