



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пименова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Пименова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Председательствующим судьей были единолично рассмотрены и отклонены поданные осужденным А.В.Пименовым замечания на протокол судебного заседания по его уголовному делу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Пименов оспаривает конституционность части второй статьи 260 УПК Российской Федерации и утверждает, что эта норма не соответствует статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку оставляет на

усмотрение председательствующего решение вопроса о вызове лица, подавшего замечания на протокол судебного заседания и изъявившего желание участвовать в их рассмотрении, вне зависимости от наличия у него защитника.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим незамедлительно, поэтому Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена его обязанность обеспечить участие в таком рассмотрении лиц, подавших замечания. Вместе с тем этот Кодекс наделяет председательствующего правом в необходимых случаях вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания (часть вторая статьи 260).

Оспариваемая норма не лишает лицо, подавшее замечания на протокол судебного заседания, возможности обжаловать само постановление судьи об отклонении замечаний и ссылаться при обжаловании приговора на необоснованность такого отклонения, в связи с чем не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пименова Алексея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 483-О-О