



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илларионова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 158<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и правоприменительными решениями

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Илларионова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи гражданину С.А.Илларионову отказано в восстановлении его уголовного дела, утраченного во время пожара. Надзорные жалобы на это решение оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Илларионов утверждает, что статья 158<sup>1</sup> «Восстановление уголовных дел» УПК Российской Федерации не соответствует статье 50 (часть 3)

Конституции Российской Федерации, и просит признать нарушением своих конституционных прав отказ правоприменителей в восстановлении утраченного уголовного дела, обеспечить восстановление дела и пересмотр его в порядке надзора.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации гарантирует каждому осужденному за совершение преступления право на пересмотр приговора в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

Оспариваемая же заявителем статья 158<sup>1</sup> УПК Российской Федерации регулирует основания и порядок восстановления утраченного уголовного дела, сроки дознания, предварительного следствия и содержания под стражей при восстановлении дела и сама по себе не препятствует реализации осужденным названного конституционного права.

Аргументируя свою позицию, С.А.Илларионов утверждает, что при разрешении его заявления о восстановлении утраченного уголовного дела судья неправильно выбрал нормы, подлежащие применению, в связи с чем, по мнению заявителя, постановление судьи и последующие судебные решения являются незаконными. Тем самым он предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить обстоятельства дела и принятые по нему правоприменительные решения, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что же касается требования заявителя обеспечить восстановление утраченного уголовного дела и пересмотр его в порядке надзора, то разрешение этого вопроса также не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илларионова Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в обращении вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 480-О-О