



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митрофанова Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Митрофанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Октябрьский районный суд города Уфы постановлением от 2 марта 2006 года прекратил производство по жалобе гражданина А.С.Митрофанова на решение прокурора, отменившего постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и возбудившего уголовное дело в отношении А.С.Митрофанова. Судья Верховного суда Республики Башкортостан согласился с таким решением районного суда, указав, что по смыслу статьи 29 УПК Российской Федерации жалобы на действия (бездействие) и решения

прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в порядке статьи 125 того же Кодекса суд правомочен рассматривать лишь в ходе досудебного производства; поскольку же уголовное дело в отношении А.С.Митрофанова направлено в Верховный суд Республики Башкортостан для определения подсудности, районный суд правильно прекратил производство по его жалобе.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность части третьей статьи 29 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, не соответствует статьям 46 (части 1 и 2) и 52 Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует рассмотрению жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора и следователя после передачи уголовного дела в суд.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью третьей статьи 29 УПК Российской Федерации суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 этого Кодекса, устанавливающей, что такие решения и действия (бездействие), если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть еще до завершения досудебного производства обжалованы в районный суд по месту проведения предварительного расследования и проверены судьей этого суда с точки зрения их законности и обоснованности.

В случаях же обжалования участниками уголовного судопроизводства отдельных актов органов предварительного расследования уже после направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом) проверка законности и обоснованности решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования

осуществляется в рамках судебного производства по уголовному делу (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2006 года № 79-О).

Таким образом, оспариваемая норма конституционные права заявителя не нарушает, а потому его жалоба не может быть признана отвечающей критерию допустимости, закрепленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митрофанова Александра Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 477-О-О