



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Климковой Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав положением Списка № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Е.Н.Климковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Е.Н.Климова оспаривает конституционность положения подпункта «Б» пункта 1 раздела X «Химическое производство» Списка № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях (утвержден постановлением

Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10), а именно – позицию 2110Б000-1753а, в которой указаны, в частности, мастера, занятые в технологическом процессе производства резинотехнической продукции на участке при наличии в воздухе рабочей зоны вредных веществ 3 класса опасности.

По мнению заявительницы, оспариваемое положение ограничивает ее право на досрочную трудовую пенсию по старости, устанавливая невыполнимое для документального подтверждения требование по показателям условий труда (наличие в воздухе рабочей зоны вредных веществ 3 класса опасности). Кроме того, как утверждает заявительница, действующее правовое регулирование допускает неравенство при реализации указанного права в зависимости от наименования занимаемой должности, поскольку прессовщики – вулканизаторщики, закрепленные в той же позиции раздела X «Химическое производство» Списка № 2, что и мастера резинотехнических деталей, помимо этого включены в другой раздел Списка № 2 (раздел XXXIII «Общие профессии»), в котором данное требование по показателям условий труда не установлено.

В связи с этим Е.Н.Климова просит признать оспариваемое ею нормативное положение противоречащим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15, 19 и 39 и возложить обязанность на территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации признать ее право на досрочную трудовую пенсию по старости, осуществив перевод с пенсии на общих основаниях.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона или отдельных его положений лишь в той части, в какой они были применены в деле заявителя

и затрагивают его конституционные права и свободы; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела, рассмотрение которого завершено в суде.

Однако заявительницей не представлены постановления судов общей юрисдикции, которые свидетельствовали бы о применении оспариваемого положения при разрешении ее конкретного дела, рассмотрение которого завершено в суде. Следовательно, данная жалоба не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Климковой Елены Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 474-О-О