



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Поиск-1» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем девятым пункта 1 статьи 9 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Поиск-1» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Поиск-1» оспаривает конституционность абзаца девятого пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», согласно которому к заявлению о предоставлении лицензии прилагаются на бумажном носителе или в форме электронного документа копии документов, перечень которых

определяется положением о лицензировании конкретного вида деятельности и которые свидетельствуют о наличии у соискателя лицензии возможности выполнения лицензионных требований и условий, в том числе документов, наличие которых при осуществлении лицензируемого вида деятельности предусмотрено федеральными законами.

Как следует из представленных материалов, ООО «Поиск-1» обратилось с заявлением о продлении срока лицензии на осуществление перевозок внутренним водным транспортом грузов в Северо-Восточное управление государственного морского и речного надзора, приказом которого от 5 марта 2008 года ООО «Поиск-1» отказано в предоставлении лицензии, поскольку представленный пакет документов не соответствовал требованиям, установленным Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Положением о лицензировании перевозок внутренним водным транспортом грузов (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 490). Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, ООО «Поиск-1» отказано в удовлетворении требований о признании незаконным отказа в предоставлении лицензии.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2009 года, оставленным без изменения кассационной инстанцией Верховного Суда Российской Федерации, ООО «Поиск-1» отказано в принятии заявления о признании недействующим пункта 2 Правил разработки и согласования планов по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации (утверждены приказом МЧС России от 28 декабря 2004 года № 621), поскольку имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта (часть восьмая статьи 251 ГПК Российской Федерации).

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2010 года, оставленным без изменения кассационной инстанцией Верховного Суда Российской Федерации, заявление ООО «Поиск-1» о признании частично

недействующими подпункта «и» пункта 4 и подпункта «ж» пункта 6 Положения о лицензировании перевозок внутренним водным транспортом грузов оставлено без удовлетворения.

По мнению заявителя, абзац девятый пункта 1 статьи 9 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» содержит неопределенность в вопросе о том, копии каких конкретно документов ООО «Поиск-1» надлежит представить для получения лицензии. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемую норму не соответствующей статьям 2, 8 (часть 2), 19 (часть 1), 34 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое законоположение устанавливает, что к заявлению о предоставлении лицензии прилагаются копии документов, перечень которых определяется положением о лицензировании конкретного вида деятельности. Такие положения в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации утверждаются Правительством Российской Федерации (статья 5 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»). Перечень данных документов является единым для всех соискателей лицензии соответствующего вида лицензируемой деятельности, а сами документы должны свидетельствовать о наличии у соискателя возможности выполнения лицензионных требований и условий (абзац девятый пункта 1 статьи 9 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»). Следовательно, оспариваемая норма, отсылающая к правовым актам, в которых определяется конкретный перечень документов, копии которых представляются соискателями лицензии, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Разрешение же вопроса о том, копии каких именно документов ООО «Поиск-1» надлежит приложить к заявлению о предоставлении необходимой

ему лицензии, как связанное с исследованием фактических обстоятельств дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится, равно как и проверка законности и обоснованности правоприменительных решений, состоявшихся по делу заявителя (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Поиск-1», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 445-О-О