



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Французова Андрея Олеговича на нарушение его конституционных прав частями 6–10 статьи 4 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1223 «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты», а также пунктами 5, 11, 15, 20 и 22¹ Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты

город Санкт-Петербург

28 июня 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.О.Французова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.О.Французов оспаривает конституционность следующих нормативных положений:

частей 6–10 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», закрепляющих, в частности, условия предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (далее – единовременная выплата) сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и сохранения права на нее при увольнении их со службы;

Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1223 «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты»;

пунктов 5, 11, 15, 20 и 22¹ Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1223; в жалобе эти пункты ошибочно именуются пунктами данного Постановления), о постановке указанных сотрудников на учет для получения единовременной выплаты.

Как следует из представленных материалов, А.О.Французов после перевода в войска национальной гвардии Российской Федерации из органов внутренних дел Российской Федерации был поставлен по новому месту

службы на учет для получения единовременной выплаты с 18 октября 2012 года – исходя из даты постановки на такой же учет по прежнему месту службы (данное правило предусмотрено пунктом 16 Указа Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 года № 157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации»). В 2018 году он был переведен на службу в территориальный орган внутренних дел Российской Федерации и поставлен на учет для получения названной субсидии в общем порядке. Решением суда общей юрисдикции, отставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, заявителю отказано в удовлетворении исковых требований, предъявленных к территориальному органу внутренних дел Российской Федерации и связанных с изменением даты постановки на указанный учет на 17 октября 2018 года.

По мнению А.О.Французова, оспариваемые нормативные положения и названное Постановление Правительства Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 6 (часть 2), 7 (часть 2), 18, 32 (часть 4), 40 и 55 (часть 3), в той мере, в какой они ограничивают право граждан, переведенных со службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, на получение единовременной выплаты исходя из даты постановки на учет по прежнему месту службы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище (часть 1), малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3). Разрешение же вопросов, связанных с установлением конкретных форм, источников и порядка предоставления гражданам жилых помещений, относится к прерогативе федерального законодателя, а также Правительства

Российской Федерации в пределах его компетенции, закрепленной в статьях 114 (пункт «ж» части 1) и 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Указанные Правила (утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 4 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») предусматривают как общее правило о том, что сведения о сотруднике, принятом на учет для получения единовременной выплаты, заносятся в книгу учета в порядке очередности с учетом стажа службы сотрудника и даты подачи заявления (пункт 20), так и исключение из этого правила – при переводе сотрудников в пределах системы одного федерального органа исполнительной власти к новому месту службы, в котором постановка сотрудников на учет для получения единовременной выплаты осуществляется иными комиссиями, сведения об указанных сотрудниках на основании решения комиссии о принятии сотрудника на учет для получения единовременной выплаты вносятся в книгу учета по новому месту службы с даты принятия правового акта федерального органа исполнительной власти, органа, утвердивших решение о принятии их на учет по прежнему месту службы (пункт 22¹).

Как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 октября 2020 года № 2475-О, указанное исключение учитывает особенности прохождения службы в конкретном федеральном органе исполнительной власти и закрепляет дополнительные гарантии в жилищной сфере для сотрудников, которые переводятся к новому месту службы в рамках системы органов и учреждений данного федерального органа и, соответственно, сохраняют правовую связь с ним и статус сотрудника этого органа. Подобное правовое регулирование согласуется и с принципом подведомственности расходов бюджетов, закрепленным в статьях 28 и 38¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и реализуемым исходя из полномочий главного распорядителя бюджетных средств (к числу которых в установленном порядке относятся министерства, ведомства и службы).

С учетом изложенного оспариваемые положения Правил и Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1223 сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, который был поставлен на соответствующий учет на общих основаниях, будучи переведенным на службу в органы внутренних дел Российской Федерации со службы в другом федеральном органе исполнительной власти.

Как следует из жалобы, нарушение своих конституционных прав А.О.Французов связывает в том числе с отсутствием в действующем законодательстве положений о порядке учета граждан, переведенных из войск национальной гвардии Российской Федерации в органы внутренних дел Российской Федерации, осуществляемого в целях предоставления им единовременной выплаты. Вместе с тем разрешение вопроса о внесении целесообразных, по мнению заявителя, изменений и дополнений в действующее правовое регулирование не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленными в Конституционный Суд Российской Федерации материалами не подтверждается применение частей 6–10 статьи 4 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а потому данная жалоба в этой части не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Французова Андрея Олеговича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1563-О