



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Степановой Марины Борисовны на нарушение ее конституционных прав распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 марта 1995 года № 356-р, а также положениями пунктов 2 и 3 Правил отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне

город Санкт-Петербург

31 мая 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки М.Б.Степановой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка М.Б.Степанова оспаривает конституционность распоряжения Правительства Российской Федерации от 15 марта 1995 года № 356-р (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2002 года № 156-р), которым в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года № 2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных

испытаний на Семипалатинском полигоне» утвержден Перечень населенных пунктов бывшей Казахской ССР, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, а также следующих положений Правил отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2004 года № 634):

пункта 2, согласно которому отнесение граждан к категории лиц, определенных статьей 1 Федерального закона «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», осуществляется на основании сведений об их проживании или прохождении военной службы в 1949–1963 годах в населенных пунктах, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, включенных в перечни, утверждаемые в установленном порядке, и заключения о полученной суммарной (накопленной) эффективной дозе облучения вследствие указанных ядерных испытаний, форма которого утверждается Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий;

пункта 3, предусматривающего определение населенных пунктов, в которых граждане за счет внешнего и внутреннего облучения получили суммарную (накопленную) эффективную дозу более 5 сЗв (бэр), на основании расчетов доз облучения граждан (с учетом особенностей радиационного воздействия при проведении конкретных ядерных испытаний) в соответствии с методикой оценки доз облучения, утвержденной в установленном порядке, а расчет суммарных (накопленных) эффективных доз облучения граждан, проживавших или проходивших военную службу в 1949–1963 годах в населенных пунктах,

подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, включенных в специальные перечни, – в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; организация, осуществляющая такой расчет и выдачу заключений о полученной суммарной (накопленной) эффективной дозе облучения вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, определяется Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

По мнению заявительницы, оспариваемые положения, примененные в ее деле судами общей юрисдикции, вступают в противоречие со статьями 39, 42, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку исключают возможность адресной оценки суммарной (накопленной) эффективной дозы облучения конкретного лица экспертной организацией, с которой МЧС России не заключало соответствующий договор, в силу чего служат основанием для отказа в отнесении граждан, проживавших в не включенных в соответствующий перечень населенных пунктах бывшей Казахской ССР за пределами периода проведения ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие указанных испытаний, чем препятствуют компенсации им вреда, причиненного радиационным воздействием.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые М.Б.Степановой нормативные положения установлены в соответствии с частями первой и третьей статьи 1 Федерального закона «О

социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» и, действуя во взаимосвязи с данными нормами, определяют основные критерии отнесения граждан к названной категории, а также порядок оценки соблюдения таких критериев. Следовательно, они выступают элементами правового механизма реализации данными гражданами права на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, и не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо права лиц, принадлежность которых к указанной категории не получила подтверждения в ходе судебного разбирательства в судах общей юрисдикции.

Проверка же правильности установления соответствующих обстоятельств в конкретном деле, равно как и изменение правил отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, – на чем фактически настаивает заявительница, выражая несогласие с действующим правовым регулированием, – не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, предусмотренной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Степановой Марины Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1347-О